
Saksbehandler: Tor Falck
Arkivsaksnr.: 17/1755-33

Arkiv: GBNR 018/001

GBNR 018/001 - KLAGE PÅ VEDTAK OM MIDLERTIDIG DEPONERING AV MASSER - HAUGAN

Vedlegg:

- Saksnr 17/1755-9 GBNR 18/1- Deponi Haugan. Befaring av deponiområde
- Saksnr 17/1755-10 Tillatelse til tiltak – midlertidig deponering av overskuddsmasse på gbnr 18/1
- Saksnr 17/1755-12 Uttalelse på vegne av Moseteråsen AS i anledning søknad om etablering av massedeponi.
- Saksnr 17/1755-14 Uttalelse i forbindelse med søknader om deponering av masser – Haugan
- Saksnr 17/1755/15 Tillatelse til tiltak - midlertidig deponering av overskuddsmasse på gbnr 18/1
- Saksnr 17/1755-19 Denne klage inngis på vegne av Moseteråsen as.
- Saksnr 17/1755/34 Notat av 02.05,18 GBNR 018/001 – Gjennomgang av klage på midlertidig deponering av masser – Haugan m/vedlegg

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Flybildefserie 2005 til 2017 – Bilde 1 til 8
- Bilder og kartkoordinater fra Fred A Gade – 13 bilag mottatt 04.09.2017
- Utskrifter U1 til U5 - Ulike inntegning av fyllinger, koordinater utsnitt fra reguleringsplan Haugan, «Gemini/Powel-koordinater».
- Billedserie 2015-2016 fra Hauganområdet BS-1 til 7. Ulike anleggsbilder.
- Koordinater fra Fred Arne Gade vedlagt i E-post av 18.09.2017 fra Thor Christensen, Structor AS
- Intern målerapport av 27.10.2017- M1 til M6 - Koordinater og inntegning av areal topp ny eksisterende utfylling og forslag avgrensing av varig deponi. Utskrifter på kartark og ortofoto
- Veileder om Terrengeingrep, av 17.11.2015 V/fylkesmannen i Rogaland
- Reguleringsplan Haugan, planid 163
- Kommunedelplan for Øyer Sør
- Øvrige saksdokumenter i sak 17/1755 med vedlegg
- Saksdokumenter i sak 17/1753 med vedlegg (Søknad om varig deponi)

SAMMENDRAG:

Per Neremo som daglig leder i Neremo Maskin AS, ble etter søknad gitt tillatelse den 01.09.2017 til etablering av midlertidig massedeponi på gbnr 18/1, tilhørende John Neremo. Tillatelsen ble gitt for et begrenset areal på om lag 1000 m² inkludert eksisterende utfylling med fyllingsfot og med et fyllingsvolum på om lag 1000 m³ og en restflate på om lag 500 m². Tillatelsen ga en varighet på 2 år fra vedtaksdato. Dersom det ikke ble gitt varig dispensasjon for etablering av massedeponi, ble det forutsatt at alt utfylte masser måtte hentes opp igjen. Det skulle tas nødvendige hensyn til natur og miljø.

Fred Arne Gade på vegne av Moseteråsen klager over feil saksbehandling, på realiteten og på saksbehandler. Klagen er samlet meget omfattende og viser også til andre forhold som ikke kan knyttes direkte til saken, eller som i liten grad vedkommer denne. Rådmannen finner ikke noe grunnlag for å imøtekomme klagen og tilrår at denne ikke imøtekommes.

SAKSBAKGRUNN:

Tillatelse til midlertidig deponering av overskuddsmasser på gbnr 18/1 ved Hauganområdet, forelå den 01.09.2017. Søker for det midlertidige deponiet var Per Nermo, daglig leder i Nermo maskin AS. Søker ble i sak DS-PU 753/17 (Saknr 17/1755-10), gitt tillatelse til midlertidig deponering av overskuddsmasser på gbnr 18/1 ved Hauganområdet.

Omfanget angir et maksimum på 1000 m³ masse. Flyfoto av 26.08.17 viser en oppfyllingsgrad på om lag 50 % til 75 % på dette tidspunktet, med utgangspunkt i en restflate å fylle utover på +/- 500 m² og en utfyllingshøyde på 1 til 1,5 m i snitt. En mer eksakt beregning kan imidlertid ikke gjøres uten oppmåling i både x, y og z koordinater. En barmarksbefaring er nødvendig for å avgjøre endelig om det har vært gjennomført ulovlig oppfyllingen før det ble gitt tillatelse til midlertidig deponi. Dette gjelder primært utfylling mot Mosåa og må da evt behandles i egen sak. Forholdet til natur og miljø og evt. konsekvenser for friluftaktiviteter må da gjennomgås nærmere, i tillegg til vurderingen av hvor stort volum som er utfylt.

Tillatelsen ble gitt for 2 år fra og med vedtakstidspunkt og utgår med det den 01.09.2019. Vedtaket krever fjerning av alt utfylte masser, dersom det ikke blir gitt tillatelse til varig deponi. I praksis betyr dette fjerning av et noe større volum en det tillatte i saken her, da det også er utfylt utenfor det som kan bli et nytt deponiområde.

Vedtaket av 01.09.2017 hitsettes;

VEDTAK:

1. Det gis tillatelse for anlegging av midlertidig omsøkt massedeponi på maksimum 1000 m³ i omsøkt område mellom «Hauganvegen» og Mosåa på gbnr 18/1. Tillatelsen gis med hjemmel i plan og bygningsloven § 20-1 pkt J, § 20-2 b og delegasjonsreglementet av 25.10.2015.
2. Dersom egen søknad om etablering av varig deponi i det samme området ikke imøtekommes, må alt utfylte masser utover eksisterende veltplass fjernes og området må reetableres som skogsområde innunder arealkategorien LNF, innen 2 år fra tillatelsen til midlertidig deponering er gitt.
3. Det skal kunne framlegges dokumentasjon på hvor store mengder masse som blir utfylt i det midlertidige deponiet. Alle utfylte masser må være rene jordmasser fri for alle former for forurensing. Det må ikke fylles nærmere Mosåa og «Hauganvegen» i overkant av fyllingen, enn det som alt er utført og det må tas nødvendig hensyn til natur, miljø og skjerming mot omgivelsene.
4. Det forutsettes at tiltaket utføres i tråd med plan og bygningsloven med tilhørende forskrifter.

SAKSVURDERING

Klagene

Klager fikk oversendt vedtak om midlertidig deponi i brev av 12.09.2017. Fred Arne Gade klager på vegne av Moseteråsen as i e-post av 24.09.2017, på vedtak om å etablere midlertidig massedeponi på gbnr 18/1 i Øyer kommune. Klagen er vurdert til å være innkommet rettidig. Det klages på saksbehandlingen og på realiteten i saken. I tillegg klages det på saksbehandler og det vises også til andre forhold og saker, som ikke er knyttet til saken om midlertidig deponi.

Det framføres også ulike klager på massedeponi på gbnr 18/1 i brev av 22.08.2017, i brev av 01.9.2017, i e-post av 23.09.2017, i e-post av 24.09.2017 og i brev av 0.12.2017. I tillegg er det en rekke klagemomenter og merknader innlagt i ytterlige ulike e-poster fra klager. Klagen i e-post av 24.09.17, oppfattes som den/de klagen som er mest direkte rettet mot vedtaket av 01.09.2017.

Enkeltpunkter i klagen

Klage tilknyttet utfyllinger (Av 24.09.17 – dok 17/1755-19)

For det tredje er det utvilsomt foretatt utfylling både før og etter tidspunktet for befaringsrapporten, som ble laget i begynnelsen av juni. Heller ikke det faktum er reflektert i vedtaket. Klager har foto fra 12. mai som viser at utfylling da gikk for fullt. Særlig utfyllingen sydover mot Mosåa går utover det kart Areal+ har laget og den grense for utfylling som det kan se ut ser satt. Det må også Tor Falck og øvrige fra kommunen, ha sett på befaringen i begynnelsen av juni. Det er feil at naboene ikke ble innkalt til befaringen.

Den utfyllingen som også har skjedd uten søknad, skulle vært med i en samlet betraktning. Kommunen skulle vurdert det samlede tiltaket, ikke kun det som det nå søkes formelt om. Det er utvilsomt foretatt ulovlig utfylling. Det beskrives et ukorrekt hendelsesforløp i vedtaket.

Gjennomgang og vurdering v/rådmannen

Det framgår av pbl § 20-1 at det må søkes om gjennomføring av vesentlige terrenginngrep. I byggesaksforskriften (SAK10) er det gitt unntak fra søknadsplikt for mindre fylling eller planering av terreng. Tiltaket må uansett ikke føre til mer enn 3 m avvik fra opprinnelig terreng. Bestemmelsen definerer ikke hvor stort areal som kan endres, men som en god referanse kan det vises til en veiledning laget av Fylkesmannen i Rogaland den 17.11.2015. Det vises her til pbl § 20-1 bokstav k om vesentlige terrenginngrep og hva som er mindre ikke søknadspliktig tiltak/fylling etter SAK, § 4-1,. Det angis her bl.a at slik fylling ikke skal være større enn 1 dekar og at tiltaket ikke medfører et større avvik fra det opprinnelige terrengnivået enn 3 m. I tettbebygde områder er grense 1,5 m.

Klager har også vist til at Øyer kommune ble gjort oppmerksom på at det var fylt ut masser langs Hauganvegen i april 2016, herunder også ved veltplassen og bedt om oppfølging av dette. Det ble derfor gjennomført en befaring den 26.04.2016. I forhold til veltplassen var det for mye sne ved befaringstidspunktet til å avgjøre omfanget endelig. Foto fra befaringsstedet viser imidlertid klart at de massene som da lå på veltplassen, ikke hadde noe søknadspliktig volum, noe det ble konkludert med i befaringsrapporten.

Flyfoto fra 05.09.2016 viser at disse massene var fjernet ved dette tidspunktet. Dette kan ha skjedd ved bortkjøring og eller utfylling fra eksisterende fyllingsflate, eller ved en kombinasjon av begge deler. Det tas ikke her standpunkt til hva som faktisk har skjedd og hva som evt bør fjernes dersom en utfylling har skjedd, men omfanget vurderes som beskjedent. Det som ligger utenfor et evt. varig deponiområde, skal uansett fjernes. Det samme gjelder dersom det ikke blir gitt tillatelse til et varig deponi.

Det er også vist til at det pågikk utfylling den 12. mai 2017. Fra kommunens side betviles ikke dette og forholdene ble da også vurdert nærmere etter bestemmelsene om terrenginngrep i PBL og SAK 10. Bl.a med bakgrunn ble det gjennomført befaring den 07.06.17. Formålet med befaringen var å se på området egnethet og en best mulig plassering av en evt. etablering av varig deponiområde. Befaringen ble gjennomført den 07.06.2017. Det ble da observert et relativt betydelig område og volum med alt utfylte masser. Det ble påpekt at dette var uheldig og at det ikke kunne fylles på videre utover, uten at dette ble avklart med kommunen. Det ble

også varslet om at utfyllingen ut mot Mosåa måtte fjernes. Tiltakshaver hadde ikke innvendinger mot dette.

Alt utført utfyllinger overskred ved senere gjennomgang ikke ut fra kommunens vurdering, et areal, på 1000 m². På grunn av at disse hadde foregått utover fra eksisterende veltplass og disse var så bløte at det ikke var mulig å planere de utover, var det ikke mulig å avgjøre dybden på fyllingen. Denne ville også ved evt. ferdigstilling, være avhengig av hvordan planeringen av massene ble utført.

Klage -Naboskap og eierforhold.

I e-post av 24.09.2017, saksnr 17/1755-19 påpekes det at klager har rettslig interesse som nabo som eier av gbnr 18/1 Det er også påpekt at både kommunen, saksbehandler og de fleste ved BAG, er vel kjent med eierforholdene og at pbl ikke krever tinglysning av erverv. Se også pkt 2.

Gjennomgang og vurdering v/rådmannen

Matrikkelen er landets offisielle eiendomsregister. I plansaker, byggesaker og delingsaker tar Øyer kommune konsekvent utgangspunkt i tinglyst matrikkelinformasjon, om hvem som hjemmelshaver til eiendommen når nabo- og varslingslister skal settes opp. Årsaken framgår bl.a av følgende informasjon fra kartverket innsatt nedenfor.

Hjemmelshaver | Kartverket

Page 1 of 1



Hjemmelshaver

Den eller de personene som er tinglyst som eiere av en eiendom er hjemmelshavere og har grunnbokshjemmel til eiendommen. Hovedregelen er at ingen kan selge, pantsette eller tinglyse andre dokumenter som gjelder eiendommen uten samtykke fra hjemmelshaveren.

Fra kommunens side er en vel kjent med at man kan eie en grunneiendom, uten å tinglyse dette. Slikt eierskap framkommer imidlertid ikke i noe register og fra kommunens side er en derfor avhengig av direkte informasjon fra selger og kjøper for å kunne avgjøre naboskap iht til pbl. Ved utsending av høringsbrev om søknad om dispensasjon, forelå ikke slik informasjon direkte.

Fra kommunens side er det ikke tilstrekkelig å vise til *«at både kommunen, saksbehandler og de fleste ved BAG, er vel kjent med eierforholdene.»* Saksbehandler var ikke kjent med at klager hadde ervervet dette arealet. Når det blir gitt slik informasjon er det ikke noe problem for kommunen å føre eier opp på en naboliste Uten slik informasjon sendes nabovarsel til den matrikkeførte hjemmelshaveren. Dersom det ikke foreligger eierskap lenger, må hjemmelshaveren gjøre kommunen direkte kjent med dette ved mottak av nabovarsel, eller be ny eier om å gjøre dette.

Klage tidsforløp.

Det vises til at tillatelsen er gitt samme dag som høringsfrist for Moseteråsen ble satt og at saken **«helt sikkert er forberedt lang tid forut»**. I følge klager betyr dette at saken ikke har blitt tilstrekkelig opplyst, da saken reelt sett har vært behandlet ved at **høringsuttalelsene ikke har vært innkommet og ble mulig å hensynta**. Når tillatelsen var gitt 1.9.2017 ville høringsuttalelsen fra Moseteråsen, gitt innenfor fristen kommunen hadde satt, fortone seg temmelig spesiell.

Gjennomgang og vurdering v/rådmannen

Saken om midlertidig deponi ble opprettet den 01.09.2017 og ekspedert den 12.09.2017. Saksdokumentet ble ferdigstilt den 12.09.2017 og ekspedert/utsendt samme dato.

De viktigste forberedelsen til saken var barmarksbefaringen den 08.07.2017 og befaringsrapporten den 29.08.2017. Utover det forelå det den 13.07.2017 oversendelse av lengde- og tverrprofiler og forslag til arealavgrensing med beregning av massevolum til et varig deponi som et supplement til saksforberedelsen, selv om dette primært er knyttet opp mot søknaden om varig deponi.

Det er usikkert hva klager legger i henvisningen om at saken er forberedt langt tid forut, men det kan ikke sees at dette har noen relevans til saksbehandling og vedtak. Hva som gjør avgivelse av høringsuttalelse i forhold til varig deponi fra klager etter 01.09.2017 (dok 17/1755-12), kan heller ikke utledes, men dette hadde heller ingen betydning for saksbehandlingen.

Fortielse og forbigåing v/klager

Følgende hevdes fra klager. For det første. Det vises til at det ble tippet masser her i forbindelse med infrastrukturbygging i 2016. Det vises videre til at det også er feil «når det synes å ha vært gitt signaler eller en form for tillatelse før 1.9.2017.» Det er fortiet og forbigått i vedtaket at Nermo har tippet masser ut i terrenget i lang tid.

Gjennomgang og vurdering v/rådmannen

Det vises til følgende utdrag fra saksbehandlingen.

Oppstarten av utfyllingen fant sted uten at kommunen ble orientert om dette. Dette er beklagelig og søker ble av kommunen muntlig bedt om å stanse arbeidene, straks dette ble kjent og inntil en nærmere vurdering av omfanget kunne gjøres. Søker hadde ingen innvendinger til dette, men fra kommunens side, må det likevel vurderes nærmere om det må gjennomføres egen sak om ilegging av overtredelsesgebyr.

Fra vedtaket pkt 2

2. Dersom egen søknad om etablering av varig deponi i det samme området ikke imøtekommes, må alt utfylte masser utover eksisterende veltplass fjernes og området må reetableres som skogsområde innunder arealkategorien LNF, innen 2 år fra tillatelsen til midlertidig deponering er gitt.

I forhold til tidligere utfyllinger ble disse etter henvendelse fra klager grundig gjennomgått etter egen befaringsrapport, jfr befaringsrapport av 27.04.2016. Det ble konkludert med at utfyllingene ikke var søknadspliktige med et antatt unntak for utfyllingen direkte ned mot Mosåa. Klager har løpende fått tilgang på alle saksdokumenter og informasjon i sakene om midlertidig og varig deponering. Det foreligger ikke grunnlag for at det på noe tidspunkt har oppstått fortielse eller forbigåing i saken

Annen midlertidig massedeponering.

I forbindelse med søknadene, befaringsene og ved senere oppfølging, ble det av søker stilt spørsmål om det kunne deponeres et mindre massevolum i det aktuelle området i forkant av et vedtak. I den forbindelse ble det muntlig vist til Byggesaksforskriften *SAK 10 § 4-1 Tiltak som ikke krever søknad og tillatelse*, her pkt e7 som omhandler mindre fyllinger. Slike fyllinger må ikke endre terrenget mer enn tre meter. I praksis kunne det da legges et begrenset volum

masser opp på alt eksisterende fylling, her eksisterende veltplass/snuplass, uten at det var påkrevd med egen søknad om tillatelse til tiltak.

Det kan også dokumenteres at både klager og søker i dette har gjennomført midlertidige deponeringer av masser tidligere i samme utbyggingsområde. Jfr notat av 02.05.18 saksdok. 17/1755-34 med vedlegg, kap. 2.2.2 Vurdering i forhold til andre fyllinger/massedepoier. Uten at dette har blitt regnet som ulovlig eller nødvendig å følge opp nærmere fra kommunens side.

I dette tilfellet er det ikke på noe tidspunkt **gitt en muntlig tillatelse til anleggelse av midlertidig søknadspiliktig massedepoie**, slik klager forsøker å skape et inntrykk av.

Kulturminner, natur og miljø, tilbakeføring v/klager

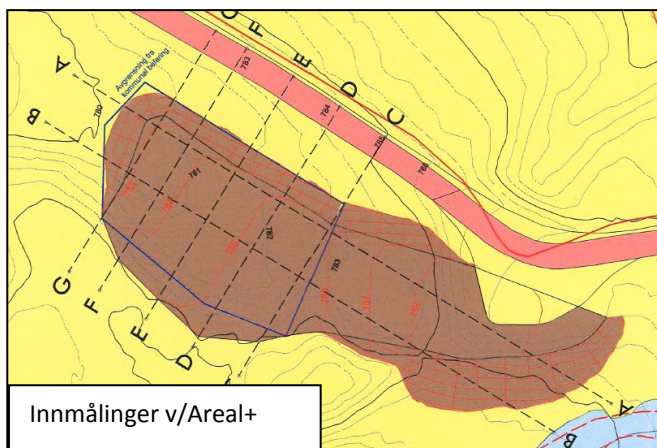
Oppfyllingen er stygg og skjemmende og en belastning for naturmiljøet. Oppfyllingen er i strid med gjeldene regulering og kommune (del) plan.

Når det i vedtaket er tatt forbehold om tilbakeføring, skulle kommunen ha sikret bevis for hva som ville være en tilbakeføring. Det synes ikke å ha vært gjort til tross for befaringer.

Gjennomgang og vurdering v/rådmannen

Området er tidligere gjennomgått og vurdert i forhold til kulturminner, miljø og friluftsverdier. I det aktuelle deponiområdet ble det i løpet av befaringen ikke observert noen nye slike tilknyttede forhold. Utbygger og tiltakshaver, her søker, har uansett et ansvar for å ivareta kulturminner og verdifulle miljøelementer, dersom slike observeres og blir berørt av bygge- og anleggstiltak. Det blir ikke berørt noen stier eller atkomst langs Mosåa som i henhold til reguleringsplan forutsettes bruk i friluftssammenheng. Fra kommunens side kan en ikke se at brukere av Hauganområdet blir skadelidende eller hindret i sin bruk av naturområdet i noen vesentlig grad ved etablering av et mindre og godt skjermet deponi i nærområdet, varig eller midlertidig.

Ved å kreve innmåling av merkepinner og langs høydekote 784 med påfølgende beregning av



terrengprofiler og volum, etablerte kommune et godt grunnlag for kontroll ved videre nødvendig oppfølging. Utsnitt av innmåling av utført og ønsket område for varig deponi v/Areal+ sammen med lengde og tverrprofiler forelå den 12.07.17.

Fra kommunens side er det i tillegg gjennomført egne kontrollmålinger den 27.10.2017. Det ble da gjennomført kontroll av innmålte data, innmåling av vei og endelig avgrensning av deponiets

størrelse, kontroll av høydekote 784 og innmåling av masse som skal fjernes uansett. I forhold til sistnevnte forutsettes det ny befarings på barmark for å vurdere forholdene visuelt i tillegg. Det siste er nødvendig for å avklare hvordan terreng og vegetasjon kan reetableres på en best mulig måte og for å vurdere evt miljømessige problemer nærmere.

I tillegg til dette er flyfoto fra 2005, 2008, 2010, 2014, 2016 og 2017 gjennomgått. Disse gir et ytterligere godt vurderingsgrunnlag av området og hva som er utfyllt. Samlet utfyllt område den

26/8-2017 inkludert eksisterende veltplass, er beregnet til om lag 1100 m². Det kan ikke ut fra dette beregnes med en faglig tilfredsstillende grad av nøyaktighet hvor mye som er nye utfyllinger, men det kan grovt estimeres at disse utgjør fra 50 til 70 prosent av samlet areal. Volum er da ikke vurdert nærmere.

Konklusjon. Med henvisning til at det aller meste av et mulig varig deponi skal ligge skjermet i en naturlig forsenkning bak et høydedrag og bak et skogbelte langs nærliggende vei og med forutsatt krav om revegering, kan en ikke se at oppfyllingen vil bli skjemmende eller belastende for naturmiljøet eller for naboskapet. Deponiområder forutsettes naturlig reetablert som skog- og LNF-område ved avslutningen av deponiet.

Kommunen har krevet og selv gjennomført tiltak og undersøkelser som gir god kontroll med hva som har skjedd og hva som forutsettes å skje videre framover.

Andre forhold som også er satt fram i klagen.

1. Ingen andre forhold/alternativer er vurdert. Det er feil. Det er også en feil at naboene ikke ble innkalt til befarings.

Merknad. Det er framlagt en søknad om etablering av depot i et bestemt område. Dersom dette ikke blir godkjent eller ikke blir vurdert som egnet, vil det være søkeres ansvar å finne andre alternative. En kan ikke se at det var behov, for eller feil å ikke innkalle naboer.

2. **De materielle vurderingene er preget av en føring mot å gi søker medhold/tillatelse.**

Merknad. Kommunenes gjennomgang av saken og søknaden følger vanlig prosedyre. I saker av denne typen er det alltid et hovedmål å sikre natur, miljø og bruk av området på en god måte. Dette er den viktigste føringen. I tillegg skal ikke kommunen nekte bruk av et område, når dette også er formålstjenlig i andre sammenhenger fks i utbyggings- og næringssammenheng

3. **Næringsvirksomheten som et deponi i realiteten er, er et unaturlig og uønsket element.**

Merknad. I et større bygge- og anleggsområde vil det alltid være nødvendig med forflytning og omdisponering av masser i varig og eller midlertidige sammenhenger. Dette kan ikke defineres som et unaturlig og uønsket element eller virksomhet i et utbyggingsområde.

4. **Mosetertoppen as eller klager har ikke mottatt kopi av brevet med vedtaket.** Jeg velger å anta at dette er en bevisst utelatelse. Også dette må Tor Falck ha hatt en involvering i.

Merknad. Fullstendig feilaktig anklage. Kopi av vedtaket ble oversendt i brev med dokumentnr 17/1755-15, den 12.09.2017.

Varig deponi

Høringsuttalelsene fra offentlige høringsorganer tilknyttet varig deponi foreligger nå og vil bli behandlet i egen sak og gjennomgås derfor ikke nærmere her, men det foreligger i disse ingen vesentlig uttalelser fra innsigelseskompetente organer mot etableringen av det omsøkte varige deponiet.

Andre forhold

I klagen og i ulike andre oversendelser, fremmes det tildels grove beskyldninger mot kommunens ansatte, saksbehandlingen og etikken og integriteten til kommunalt ansatte. Det tas også opp forhold som ikke vedkommer selve søknaden. Rådmannen finner ikke grunnlag for å gå nærmere inn på klagers ytringer her, men viser til at de kan oppfattes som et forsøk på å presse kommunens saksbehandlere til å følge klagers oppfatning av saksgrunnlaget. Rådmannen vil derfor vurdere behovet for videre oppfølging. For en mer detaljert gjennomgang av saken og framført klager, vises

det til Notat av 02.05,18 GBNR 018/001 – Gjennomgang av klage på midlertidig deponering av masser – Haugan m/vedlegg, med saksnr 17/1755/34

Rådmannen vil i egen sak og etter vanlig prosedyre, vurdere behovet for ilegging av overtredelsesgebyr i forhold til alt registrerte utfyllinger i området, før det forelå midlertidig tillatelse til dette.

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Klagenemnda i Øyer kommune finner ikke at det foreligger noe grunnlag i klagene fra Fred Arne Gade på vegne Moseteråsen AS, for å oppheve kommunens vedtak av 01.09.2017 i sak DS-PU 753/17, om etablering av midlertidig massedeponi på gbnr 18/1. Klagene imøtekommes derfor ikke og oversendes til Fylkesmannen for gjennomgang og endelig avgjørelse.
2. Klagenemnda i Øyer kommune beklager at kommunens saksbehandling, saksbehandlere og andre forhold som ikke utgjør en del av søknaden om etablering av midlertidig massedeponi blir gjort til en vesentlig del av klagen og ber rådmannen ut fra behovet for personalhensyn, vurdere behovet for nødvendig videre oppfølging.

Ådne Bakke
Rådmann

Tor Falck
Seniorrådgiver