

**GBNR 155/1/252 - RENOVASJONGEBYR
KLAGE PÅ KOMMUNENS AVVISNING AV KLAGE PÅ ILAGT RENOVASJONGEBYR**

Vedlegg:

- Infoskriv datert 12.01.2018 til berørte grunneiere / festere
- Mail datert 20. januar 2018 fra Johan Solberg, Tretten: Kommunal renovasjon ved Lyngen. Saksnr. 18/114-1
- Brev datert 30. januar 2018 fra Øyer kommune v/ enhetsleder eiendom til Johan Solberg: AVVISNING AV KLAGE – REVIDERT FORSKRIFT FOR KOMMUNAL RENOVASJON
- Brev datert 19. februar 2018 fra Johan Solberg til Øyer kommune: Renovasjonsgebyr for hytte gnr. 155/ bnr. 17 fnr. 252
- Brev datert 09.03.18 fra Øyer kommune til Johan Solberg: FORELØPIG SVAR – SVAR PÅ AVVISNING AV KLAGE

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Kommunestyresak 42/17: REVIDERT FORSKRIFT FOR KOMMUNAL RENOVASJON FOR HUSHOLDNINGER OG FRITIDSBOLIGER I GAUSDAL, LILLEHAMMER OG ØYER
- Utskrift av LOVDATA som viser kunngjøring av Forskrift for kommunal renovasjon for husholdninger og fritidsboliger, Gausdal, Lillehammer og Øyer kommuner, Oppland, datert 15.06.2017
- Side 4 (del av pkt. 8) i vedlegg 2 til forskriften, som gjelder mulighet til å innvilge fritak for fritidseiendom / seterhus

Sammendrag:

Det foreslås at kommunal klagenemd gir sin tilslutning til administrasjonens brev av 30.01.2017 om å avvise klagen fra Johan Solberg på ilagt renovasjonsgebyr, og at klagen oversendes Fylkesmannen i Oppland for endelig avgjørelse.

Saksutredning:

Øyer kommunestyre vedtok i sak 42/17 i møte 18. mai 2017 revisjon av forskrift for kommunal renovasjon for husholdninger og fritidsboliger. Forslaget hadde vært utlagt til offentlig ettersyn og ble kunngjort i Norsk Lovtidend i hht Forvaltningsloven.

I denne revisjonen ble tidligere ordning med fritak for renovasjon for hytter, setrer og buer som ligger minst 5 km fra bilveg sommerstid, opphevet.

Dette medfører at hytte på gnr. 155, bnr. 1, festnr. 252 skal ilegges gebyr etter gjeldende forskrift.

Fester av gnr. 155, bnr. 1, festenr. 252 Johan Solberg sendte en mail til kommunen der han gjorde det klart at det ikke ble aktuelt å betale renovasjonsgebyr for den aktuelle festetomta. Han opplyser at han bruker hytta maks en uke om sommeren og tar med seg 1 pose med søppel hjem. (Se vedlegg).

Administrasjonen oppfattet nevnte mail som en klage.

Kommunestyrets vedtak om revidert forskrift er ikke et enkeltvedtak som kan påklages.

Klagen ble derfor avvist av kommunens administrasjon i brev av 30.01.2018. (Se vedlegg).

I brevet ble det opplyst om at *avvisningen av klagen* er et enkeltvedtak som kan påklages.

Solberg sendte deretter et brev datert 19.02.2018 til kommunen: Svar på avvisning av klage. I brevet kommer det bl.a. fram at han mener kommunen ikke har fulgt forvaltningslovens regler. (Se vedlegg).

Kommunen sendte 09.03.2018 et foreløpig svar til Solberg (se vedlegg) der det ble orientert om at kommunens administrasjon oppfatter brevet av 19. februar som en klage på kommunens brev av 30.01.2018: AVVISNING AV KLAGE, og at den vil bli behandlet i kommunen og oversendt Fylkesmannen som klageinstans. 2

Vurdering:

Rådmannen vil først kommentere forhold rundt forskrift og enkeltvedtak om å avvise klagen av 20. januar. Deretter vil rådmannen kommentere noen av punktene i Solbergs brev av 19. februar.

Rådmannen anser at renovasjonsforskriften er behandlet, vedtatt og kunngjort i samsvar med forvaltningsloven. En *forskrift* omfattes ikke av forvaltningslovens regler om klageadgang. Disse reglene gjelder såkalte *enkeltvedtak* slik disse er definert i forvaltningsloven s pgf 2 .

På denne bakgrunn mener rådmannen at administrasjonens avvisning 30.01.18 av Solbergs klage er riktig.

Solberg klager i brev av 19.februar på kommunen

Rådmannen vil tilrå at kommunal klagenemd gir sin tilslutning til administrasjonens brev av 30.01.2017 om å avvise klagen fra Johan Solberg på ilagt renovasjonsgebyr.

Kommentarer til punkter i Solbergs brev av 19. februar:

(Etter rådmannens vurdering er disse uten betydning for saken, men kommenterer dem allikevel.)

Forvaltningslovens pgf. 16 og 17 gjelder *enkeltvedtak* og ikke *forskrift*.

Forvaltningslovens kap. VII gjelder forskrift. Rådmannen mener bestemmelsene er fulgt.

Forslag til revidert renovasjonsforskrift ble utarbeidet av en arbeidsgruppe med representanter fra GLØR og kommunene Gausdal, Lillehammer og Øyer. Forslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn i

tidsrommet 01.01. – 01.03.2017 og etter rådmannens oppfatning behandlet i samsvar med Forvaltningsloven. Forskriften ble vedtatt av kommunestyret 18.05.2017, sak 42/17. (Vedlagt).

Ad Rolf Tore Koen: Ved innkreving av eiendomsgebyrer forholder kommunen seg til hjemmelshaver / fester av eiendom. For gnr. 155/ bnr. 17 fnr. 252 er dette Johan Solberg, ikke Rolf Tore Koen.

Gebyrregulativet gir ikke hjemmel for innkreving av renovasjonsgebyr for båtnaust. Gillebo - Jacobsen er ikke registrert som hjemmelshaver / fester av noen eiendom i området. De øvrige personer som nevnes er registrert som eiere av båtnaust og er ikke ilagt renovasjonsgebyr.

Rådmannens forslag til vedtak:

Øyer kommune gir sin tilslutning til administrasjonens brev av 30.01.2017 om å avvise klagen fra Johan Solberg på ilagt renovasjonsgebyr.

Forskrift for kommunal renovasjon for husholdninger og fritidsboliger i Gausdal, Lillehammer og Øyer kommuner er en forskrift og er ikke gjenstand for klage, jf. forvaltningslovens pgf. 28. jf, pgf. 2.

Klagen oversendes Fylkesmannen i Oppland for endelig avgjørelse.

Ådne Bakke
Rådmann

Svein Otto Olsen