

## De politiske partiene: Tilbakemeldinger - høring

**Fra:** Arnfinn Gillebo <[Arnfinn.Gillebo@oyer.politikerportal.no](mailto:Arnfinn.Gillebo@oyer.politikerportal.no)>

**Sendt:** tirsdag 20. november 2018 22.08

**Til:** Brit Kramprud Lundgård <[brit.kramprud.lundgard@oyer.kommune.no](mailto:brit.kramprud.lundgard@oyer.kommune.no)>

**Kopi:** Arnfinn Gillebo <[arnfinn.gillebo@snohettaeregnskap.no](mailto:arnfinn.gillebo@snohettaeregnskap.no)>

**Emne:**

**Ordf. Brit Kramprud Lundgård**

Politisk organisering ;

Noen korte uttalelser fra Øyer Krf.;

1. Lanserte temaer for saksutvalget, ser interessante og relevante ut.
2. Folkevalgte organer, ; KS fattet vedtak i Juni 2018, at kommunestyret i kommende Periode skal bestå av 21 representanter. Krf gikk inn for å beholde 25 stk som i dag. Krf er redd for at en reduksjon i antall reperesantanter, vil gå utover de minste Partiene i KS.
3. Formannskapet bør bestå av 7 representanter.
4. Ang, div, utvalg så har vi fra tidligere erfaring to utvalg/komite i tillegg til Planutvalget. Det er to ting som ligger til grunn for at et utvalg skal fungere godt, at utvalget har Nok saker til behandling, og at utv, medlemmene tar ansvar og møter opp ! Er ikke disse forutsetningene til stede, fungerer det best med et utvalg med 7 medl.
5. Ang, saksutvalg, så mener Krf at utvalget må sette seg godt inn i den aktuelle sak, og Trekke inn fagfolk på området. Få til god dialog og gode innspill.
6. Administrativ organisering; Foreliggende skisse synes spennende, og kanskje like eff, Utnyttelse av staben som i dag ?!
7. Spørsmål om delegering; Å delegere myndighet må gjøres med en vel gjennomtenkt Vurdering og god kjennskap til de aktuelle spørsmål, og da hvordan en delegering vil Slå ut på den enkeltes beslutning.
8. Innbyggerdialog og medvirkning; Veldig bra med de faste arenaer, og noen av de er Veldig kreative og tenker igjennom sakene og gir inn kommentarer/ merknader, men Føler vel på at deres innspill blir lite ihensyntatt. Saken er på en måte allerede bestemt. Et godt spørsmål; Hva gjør mann med det ? Kan en bruke andre fora i tillegg, som nemt Andre former for innbyggerdialog, møte arenaer, digitale arenaer osv. Vi hadde for en tid tilbake dialogmøter på de forskjellige arbeidsplasser, barnehager, Skoler osv, og flere av oss savner disse samlingene,- vi sa ikke så mye, men var Lyttende til det de forskjellige hadde å meddele oss og vi kunne stille spørsmål ! Dette kunne vi ta med oss tilbake til de styrende organer!
9. Møtehyppighet og tidspunkt; Hyppighet ser ut til å være som i dag, men kan endres Etter behov.  
Ang, Møtetidspunkt så har dette vært oppe til «sondering» før, men fikk liten interesse

For særlig mange dagmøter. Dette beror mye på den enkeltes familie-, og arbeids situasjonen. Møtetidspunkt for de enkelte faste utvalg bør beholdes som i dag.

10. Etske regler for folkevalgte ; Krf er enig i saksutvalgets vurderinger i saken.
11. Vold og trusler; Det er først og fremst det enkelte menneskes ansvar å være seg bevist Sin posisjon og situasjon, ta alle hensyn og forhandsregler.
12. Godtgjørelse; De folkevalgte er ikke ansatt, men valgt til et « verv », og godtgjørelsen Må ha sitt utgangspunkt ut ifra det. Sammenligne litt med andre kommuner og kanskje Se litt til hva budsjettet gir rom for !
13. Utfordringene i Øyer kommune ;  
En vanskelig og en sammensatt utfordring, alle de punktene som nevnes i notater er Betydningsfulle, men noe som må være grunnleggende er at innbyggerne har en jobb Å gå til, betale sin del inn til fellesskapet.  
Helse- ny arbeidsfordeling mellom stat og kommune, diverse omstillinger i den totale Helsetjenesten er nødvendig.  
Samlokalisering og økonomisering av legetjenesten i kommunen må snart komme På plass.  
Det grønne skifte og et bærekraftig klima og miljø, vil nok kreve mer plass fremover.  
Digitalisering går sin gang og lever videre sitt eget liv!  
Et tett samarbeide mellom politikk og administrasjon, ser Krf som en selvfølge!!

## Politisk organisering – Innspill fra Øyer Senterparti

Denne gjennomgangen er svært god og ikke minst nødvendig. Nødvendig med tanke på tilpasning til politikere for at det skal være lettere å være folkevalgt i kommunen, mer forutsigbart for både administrasjon og politikere og ikke minst gi bedre grunnlag for å ta avgjørelser. Målet med denne gjennomgangen er at vi skal kunne ta kunnskapsbasert og effektive avgjørelser, men like viktig er det at det legges til rette for at det å være politiker skal være tryggere og kanskje i enkelte tilfeller eklere. Hvis vi ikke tenker denne tanken også, så kan det bli få politikere til å ta avgjørelser i framtida.

### Innspill

- Det kan være at vi som politikere vil jobb er effektivt, tillitsskapende og bærekraftig med å spisse vår kompetanse innen ulike fagfelt. Dette vil et faglig utvalg i likhet med planutvalget bidra til. I tillegg vil selvfølgelig saksframleggene vi får være avgjørende for hvordan vi jobber. Kanskje vil det være hensiktsmessig om mulig standardisere saksframleggene noe.
- For å ev. øke tilliten til adm. og deres saksframlegg kunne det saksframlegg være noe vi ga konkrete tilbakemeldinger på, i tillegg til at adm. tok en gjennomgang for oss og forklarte hvordan de ser på denne saken.
- Vi mener at formannskap bør ha 7 medlemmer. Når nå kommunestyret blir 21 stk, vil alle få en plass i et organ i tillegg til kommunestyret. 7 formannskap, 7 planutvalg og 7 i annet fast temautvalg. Det vil være motiverende i seg selv og kunne være tettere på enkelte saker i kommunestyret.
- Vi tror at to faste temautvalg vil være framtidsrettet og ikke minst motiverende for oss politikere. To faste temautvalg vil mest sannsynlig føre til at administrasjonen vil måtte arbeide på en annen måte, men ellers ser vi ikke noen særlige negative sider ved dette. Vi politikere kommer tettere på, får en annet kunnskapsnivå og blir involvert på en mer motiverende måte.
- Et saksutvalg/ad hoc utvalg er et utvalg som forbereder saker for behandling i kommunestyret. Hvis vi og adm. tar en gjennomgang av hvordan vi kan og bør standardisere saksforberedelser/saksframlegg vil dette

utvalget være unødvendig og lite effektiv oppgaveløsning da den politiske diskusjonen må være i kommunestyret uansett.

- **«Dersom det er tvil om en sak er av prinsipiell betydning, har rådmann og ordfører ansvar for å avklare dette. Det er ordfører som til sist har ansvaret for å avgjøre om en sak er prinsipiell eller ikke, etter en drøfting av spørsmålet i formannskapet.»**

Dette er en svært viktig avklaring, men denne kan ikke stå alene. Vi må definere hva prinsipielle saker kan være.

- Vi mener at dagens delegering av myndighet gir en hensiktsmessig oppgaveløsning. Endrer vi nå organisering i likhet med at adm. gjør det så må dette ses på. Men delegeringsreglementet må kunne vurderes ved ønskede endringer hvor reglementet ikke er samstemt med endringer. Det vi sier er at det ikke må gå ett visst antall år før delegeringsreglementet skal kunne vurderes eller endres.
- Det er ikke sikkert at tilbakemeldinger på bruk av delegert fullmakt gir nok informasjon, men da må vi ha rutiner for hvordan dette ev. kan gjøres rutinemessig.
- Når det gjelder innbyggerdialog så er det nok innbyggerne selv som er best til å svar på dette. Føler de seg involvert? Har de kunnskap og en reell mulighet til å komme med innspill og stille spørsmål? Legger vi, adm. og politikere, til rette for at innbyggerne kan komme med sitt om de ønsker? Faste arenaer og ev. ad hoc vil nok av innbyggerne vurderes som nok en tidstyv. Vi må legge til rette for at det er enkelt og lite tidskrevende å komme med innspill, stille spørsmål og holde seg orientert. Det vil nok si at digitale arenaer er det beste for de fleste i en ellers travel hverdag. Facebook-grupper, epostadr. hvor en kan sende inn spørsmål, spørretime på nett kan være noen forslag.
- Formannskap- og utvalgsmøter bør fortsette på dagtid. Ettermiddag/kveld vil nok være begrensende for småbarnsfamilier. På den annen side er man avhengig av en har en jobb som legger til rette for at du kan være borte på dagtid. Med møter på dagtid legger vi ikke til rette for at innbyggerne ev. skal komme på møtene.
- Det er mer økonomisk for kommunen å ha møter på kveldstid, men ved diskusjon av større tyngre saker vil det være hensiktsmessig at vi har bedre tid for å få bedre diskusjoner.
- Det som er viktig med møtene i de ulike utvalg, f.skap og kommunestyre er at det er nok tid til forberedelser, det legges opp til god dialog og diskusjon og at det er nok tid. Vi må unngå møter for møtets skyld. Heller avlyse møter hvis det ikke haster eller ikke er mange saker.
- I interkommunale samarbeid må vi som politikere være representert. I tillegg må saker i disse fora i de minste informeres om, og om det er hensiktsmessig må også de politiske partiene kunne medvirke til vår representants mening i saker i samarbeidene. Vi må tilstrebe at vi som politikere involveres og gis kunnskap om samarbeidene på en bedre måte enn i dag.
- Det må være tydeligere hvordan saker skal fremmes. Tidligere hadde vi et fordelingsutvalg som tok imot og fordelte saker. Nå er det dessverre litt mer kronglete og litt utydelig. Hvis det er meningen at vi politikere ikke skal fremme saker må det komme tydeligere fra.
- Vi ønsker en vurdering av å flytte formannskaps-/utvalgsdag fra tirsdag til eks. torsdag. Bakgrunnen for dette er at vi politikere skal få en bedre mulighet til å være bedre forberedt. I dag får vi saksdokumentene på torsdag ettermiddag. I realiteten er det da kun mandag som er aktuell gruppemøtedag. Hvis vi ønsker å undersøke litt og forberede oss bedre ved å innhente svar og ev. noe dokumentasjon, så blir dette svært vanskelig da møtet er morgenen etter.
- Ja, vi mener at vi må ha etiske retningslinjer for folkevalgte.
- Vi ønsker at hele kommunestyret blir mer involvert i økonomiplan og budsjettbehandling fra starten av. Det vil si allerede i budsjettkonferansen. Det vil være bra om alle får en heldags med budsjett.
- Vi må også kunne se på annen organisering i kommunen. Er det nødvendig med stedsnavnemnd? Er det mulig at dette utredes og saksbehandles i administrasjonen og ev. behandles i planutvalget.

Fra: Aronsveen <[anne@aronsveen.no](mailto:anne@aronsveen.no)>

Sendt: tirsdag 11. desember 2018 15.37

**Til:** Brit Kramprud Lundgård <[brit.kramprud.lundgard@oyer.kommune.no](mailto:brit.kramprud.lundgard@oyer.kommune.no)>

**Emne:** Re: Svar fra Høyre ang Møte Ordfører, Rådmann og opposisjonen 28.11.2018

Vi også henge på dette:

**Hvor er de største utfordringer har vi framover:** Utfordring blir også å utvikle og øke antall arbeidsplasser i privat næringsliv og øke befolkningen for å få nok skatteinntekter/rammetilskudd til å sikre velferdstjenestene våre.

Sendt fra min iPhone

11. des. 2018 kl. 15:22 skrev Aronsveen <[anne@aronsveen.no](mailto:anne@aronsveen.no)>:

Hei

Her kommer Øyer Høyres innspill

**For å få i gang diskusjon:**

- Må ha kunnskap om kommune / næringsgrunnlaget / befolkning og de kommunale tjeneste tilbudet
- Engasjement i de forskjellige politiske partiene - god kontakt med medlemmer og innbyggere
- Gjøre politikerne bedre kjent med med tjenestetilbudet til kommunen. Buss turer / omvisninger

**Reglementshefte:**

Kan gjerne dele opp i flere reglementer men viktig med ett samlet hefte.

### ***Organisering av politisk arbeid***

#### **Utvalg**

Formannskap 7 stk

Plan og miljø utvalg 7 stk

Saksutvalg/ ad hoc utvalg - velges ut ifra størrelse i saken

Vi ønsker tilnærmet dagens møtestruktur!

Vi mener det blir for lite framdrift med skjeldnere møter enn i dag.

#### **Sammspill**

##### **Administasjon - politikker**

Hver tjeneste enhet får anledning til å snakke med kommunestyret utenom faste møter.

#### **Styring og oppfølging av interkommunale organer.**

- Kommunesammenslåing!

### **Reglement for godtgjørelse**

Ledere av alle utvalg bør ha en liten ekstra godtgjøring.

### **Hvor er de største utfordringer har vi framover:**

At det interkommunale samarbeidene vil bidra til dårligere demokrati siden kommunestyreene ikke blir direkte involvert

Mvh  
Anne Aronsveen  
Øyer Høyre  
Leder

Øyer kommune  
v/Brit K. Lundgård.

## **Tilbakemelding til Politisk saksutvalg**

Vi viser til brev fra saksutvalget som vurderer Politisk Organisering i Øyer kommune og kan få gi følgende tilbakemeldinger på spørsmålene i brevet.

### **Formannskapet og kontrollutvalg:**

#### **Øyer AP:**

- Formannskapet 7 medlemmer
- Kontrollutvalget 5 medlemmer

### **Faste utvalg:**

Hvor mange og hvilke faste utvalg skal det være i neste kommunestyreperiode?

#### **Øyer AP:**

To faste utvalg hvert med 5 medlemmer. De to faste utvalgene:

- Plan og miljøutvalget – 5 medlemmer (plan og bygningsloven mm)
- Tjenesteutvalget- 5 medlemmer (oppvekst, barnevern, helse og omsorg mm)

#### Begrunnelse:

Med to faste utvalg vil alle i kommunestyret ha et fast utvalg i tillegg til kommunestyret. Tror dette gjør det mer attraktivt å være politiker. I tillegg kan en på de områdene sette seg bedre inn i sakene.

*Det bør i tillegg være fire råd:*

- Ungdomsråd
- Eldreråd
- Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne.
- Flerkulturelt råd.

Regnestykket ser da slik ut: Kommunestyret 21 medlemmer- 7 medlemmer Formannskap + 5 medlemmer kontrollutvalget (2 fra kommunestyret) + 5 medlemmer Tjenesteutvalget+ 5 medlemmer Plan og miljøutvalget, 5 fjellstyret (2 kommunestyre rep.) ++ verv i f.eks. flerkulturelt råd, eldreråd, råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne mm.)

### Saksutvalg/ad hoc utvalg

#### Øyer AP:

Et saksutvalg opprettes for å utrede en spesiell sak i løpet av en bestemt periode. Utvalget må gis et klart og tydelig mandat og være bredt sammensatt for å få belyst saken fra flere sider før den beslattes.

Hvilke oppgaver er det naturlig at det opprettes saksutvalg/ad hoc utvalg på vil være et spørsmål vil måtte vurderes fortløpende. I denne perioden er flere forslag om saksutvalg blitt nedstemt i KST. Et eksempel på et fungerende saksutvalg er utvalget som gjennomførte en gjennomgang og sammenligning av gebyrregulativet

### Delegering av myndighet

Gir dagens delegering av myndighet en hensiktsmessig oppgaveløsning? Ser dere områder som krever endring? (Konkretiser dette så mye som mulig)

#### Øyer AP

Kommunestyret er kommunens høyeste organ og må beholde såpass mye av fullmakten innfor lovene at arbeidet i kommunestyret blir interessant og at kommunestyret beholder oversikten og styringen med kommunen. Hvis alt delegeres faller noe av styringen bort og ansvaret de sitter med blir vanskeligere å følge med på.

Flere områder krever endringer slik som: Rolleavklaringer.

Kommunestyret må bestemme, hvem som skal ivareta hvilke roller etter kommuneloven. Dette vil være avgjørende for den delegasjon av den myndighet som skal foretas til alle under kommunestyret, slik som faste utvalg, ordfører og rådmann.

Delegering som krever endringer-

Innen mange lovområder har kommunestyret delegert fra seg all myndighet til rådmann, f.eks. innen Barnevern, Helse og omsorg, mm. Naturlig med en gjennomgang av oppgavene som skal løses og bestemme hvem som skal utøve hvilke myndigheter innenfor hvert lovområde for å få en mest mulig effektiv oppgaveløsning, men også slik at kommunestyret har sikkerhet for at oppgavene løses i tråd med de rammer som er gitt.

## Interkommunalt samarbeid

### Øyer AP:

Her er all myndighet med noen unntak (Brannvesenet har politisk valgte representanter i styret, mens det meste ellers er delegert administrasjon/fag. f.eks. Helseregion Sør Gudbrandsdal)

I den nye kommuneloven som trår i kraft 1.7.2019 er det mange endringer på interkommunalt samarbeid. F.eks. dagens regionråd- skal erstattes av Interkommunalt politisk råd. Den nye kommuneloven lister opp disse samarbeidsformene for hvordan interkommunalt samarbeid kan foregå:

Interkommunalt politisk råd, Kommunalt oppgavefellesskap, Vertskommunesamarbeid, interkommunalt selskap, aksjeselskap eller samvirkeforetak, en forening eller på annen måte som det er rettslig adgang til. Felles for alle ordningene er krav om at det skal velges representantskap og inngås samarbeidsavtaler mellom deltakerne.

I lys av den nye loven mener vi at det trengs en gjennomgang sammen med samarbeidspartene der alle interkommunale samarbeid vurderes.

## Arenaer for innbyggerdialog

### Øyer AP

Målet må være å gå fra «oss og dem» - til- «VI I FELLESSKAP» bygger og utvikler lokalsamfunnet best. Vi i fellesskap er et vinnerlag.

### Møte innbyggerne der de er:

- Skape god folkehelse gjennom trivsel og mestring
- Folkemøter på bestemte saker, for eksempel Kommunedelplan Øyer Sør
- Toveiskommunikasjon gjennom Chattekanal
- Personlige møter
- Skape en felles digital plattform- utvikle kommunens nettside til å være mer enn å gi informasjon- til å skape informasjon i fellesskap

## Kommunale møter

### Øyer AP

Forslaget fra saksutvalget som støttes delvis:

- 8 kommunestyremøter pr. år, hvorav 4 kveldsmøter a 4 timer og 4 dagsmøter a 7 timer. Samlet møtetid blir da 44 timer (i dag standard er 11 møter a 4 timer= 44 timer)
- Formannskap, og eventuelt faste utvalg på dagtid, et hver måned unntak- juli

Man bør tilstrebe å gjennomføre kommunestyremøter med ca. 6 ukers mellomrom. Dette vil gi administrasjonen og politikerne bedre tid til forberedelse mellom møtene.

Møtekalender for alle politiske utvalg og råd må innrettes slik at alle med møterett/ikke møteplikt (Ordfører og Rådmann) gis anledning til å delta

## Felles etiske regler for folkevalgte og ansatte?

### Øyer AP:

Det viktigste er ikke om det er to regelverk eller et samlet, det viktigste er at de folkevalgtes interesser og behov blir ivaretatt. Vi bør følge samme prinsipper for alt regelverk som utarbeides.

Å være ansatte er noe ganske annet enn å være folkevalgt, også i relasjon til etiske regler. Arbeidsmiljøloven og dets regler gjelder ikke for folkevalgte, kun ansatte. Og som kjent er folkevalgte, også de som er heltidspolitikere, ikke ansatte etter arbeidsmiljølovens begrep.

## Regelverk for oppfølging av vold og trusler mot folkevalgte -Er det spesielle forhold knyttet til det å være folkevalgt som det bør være spesiell oppmerksomhet på?

### Øyer AP:

En folkevalgt er en tillitsvalgt og på lik linje med alle som utfører tjeneste for det offentlige omfattes av reglene i straffelovens § 155.

*«Den som ved vold eller trusler påvirker en offentlig tjenestemann til å foreta eller unnlate å foreta en tjenestehandling, eller søker å oppnå dette, straffes med bot eller fengsel inntil 3 år.*

*Med offentlig tjenestemann menes enhver som utøver offentlig myndighet på vegne av stat eller kommune, eller som har slik kompetanse i kraft av sin stilling. Som offentlig tjenestemann anses også militære vakter, enhver som pliktmessig eller etter oppfordring yter bistand til offentlig tjenestemann, eller sikrer dennes arbeidsplass.»*

Forskjellen mellom ansatte og folkevalgte er at ansatte er omfattet av arbeidsmiljøloven i tillegg, det er ikke folkevalgte. Hvorfor er ikke folkevalgte omfattet av regelverket som er utarbeidet for vold og trusler mot ansatte i Øyer kommune? Det er ikke lenge siden dette regelverket kom på plass.

## Er det noen av reglene for godtgjøringer eller utgiftsdekninger som bør endres?

### Øyer AP

Et grunnleggende prinsipp er at ingen folkevalgte skal tape hverken inntekt, sykepenge eller pensjon

ved å være folkevalgt. Reglene for godtgjøringer eller utgiftsdekning må eventuelt endres og utformes slik at dette prinsippet ivaretas.

Øyer, 2.1.2019

Erling Broen  
Leder Øyer Arbeiderparti.