

HØRINGSSVAR - FORSLAG TIL ENDRINGER I FORSKRIFT OM BYGGESAK OG BYGGTEKNISK FORSKRIFT

Vedlegg:

- Høringsnotat

Sammendrag:

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har foreslått endringer i forskrift om byggesak (heretter forkortet SAK10) og byggteknisk forskrift (heretter forkortet TEK17). Høringsfristen er 12. 10.20. Bakgrunnen for forslagene er Granvolden-plattformens punkt om at regjeringen vil «forenkle krav til saksbehandling og redusere antall søknadspliktige tiltak.» Formålet med lovendringene er å gjøre det enklere for folk.

Forslagene går i hovedsak ut på;

- å unnta flere terrasser fra søknadsplikt,
- å unnta flere tilbygg fra søknadsplikt,
- presisere plikten til å informere om oppført tiltak og
- definere når en bygning er frittliggende.

Bygningsmyndigheten sitter med en bred kompetanse om forhold som skal kontrolleres i en byggesak. Lovendringene vil medføre at innbyggere må finne ut av samtlige forhold på egenhånd, og risikoen for at det er forhold de ikke sjekker ut er stor. Dette fører igjen til at kommunen må føre tilsyn og ulovlighetsoppfølging. Foreslåtte lovendringer forventer at alminnelige folk skal ha den samme fagkompetansen som bygningsmyndigheten har. Folk flest kjenner ikke til faguttrykk, kommunens forvaltningspraksis, og de har ikke fullstendig kontroll over alle forhold som skal sjekkes ut før igangsetting av et tiltak. Lovverket er komplisert og omfattende. Departementet fremstiller byggesaksbehandling som noe vanskelig og krevende for innbyggerne. Byggesaksbehandling er en kontroll om at de tiltak som føres opp er iht. til lover og regler som er vedtatt på stortinget eller i kommunestyret.

Vurdering:

Unnta flere terrasser og tilbygg fra søknadsplikt

Plattinger/terrasser

Forslag til endring, SAK10 § 4-1 første ledd bokstav d skal lyde:

«Terrasser som har en høyde på inntil 1,0 m fra ferdig planert terreng, er forbundet med en bygning, og ikke stikker lenger ut fra bygningens fasadeliv enn 4,0 m. Slike terrasser kan ha et tilhørende rekkverk på inntil 1,2 m, men kan ikke være overbygde, og avstanden til nabogrensen skal være minst 1,0 m. De skal ikke medregnes i grad av utnytting.»

I dag er terrasser regulert av veiledningen til SAK10 § 4-1; «Bygging av terrasse på bakken i områder med arealformål byggeområde ligger utenfor tiltaksbegrepet etter pbl. § 20-1. "På bakken" betyr at terrassegulvet ikke kan ligge høyere enn 0,5 m over terreng[...] Terrasser med høyde mer enn 0,5 m over ferdig planert terreng vil være omfattet av tiltaksbegrepet i pbl. § 20-1. For denne typen tiltak vil også andre bestemmelser i plan- og bygningslovgivningen være relevante. Blant annet må slike terrasser medregnes i bebyggd areal og ha rekkverk, jf. byggt teknisk forskrift §§ 5-2 og § 12-11 annet ledd.»

Departementet skriver følgende på side 4; «Det kan stilles spørsmål ved om en platting eller terrasse, med høyde over 0,5 meter over ferdig planert terreng, er av så stor samfunnsmessig betydning at det er behov for søknad til kommunen.»

En stor andel av utbyggingen i Øyer kommune er fritidsbebyggelse på fjellet. De regulerte områdene er strengt regulert, og i de fleste planene er det bestemmelser om tillatt areal på plattinger/terrasser. Det er en risiko for at foreslått lovendring vil medføre at det bygges større terrasser enn det planer tillater. Selv om tiltaket skal være iht. planer, viser erfaringer i kommunen at bestemmelser i planer sjelden blir sjekket når tiltak er unntatt søknadsplikt. Kommunen må da bruke ressurser på ulovlighetsoppfølging.

På side 8 foreslår departementet å unnta terrasser og balkonger i utregning av utnyttelsesgrad. Dette gjelder ikke dersom balkongen eller terrassen føres opp samtidig med selve bygningen. Kommunen forstår ikke hvorfor det skal være forskjell mellom utregning av utnyttelsesgrad av det samme tiltaket ut fra om det bygges samtidig som bygningen eller senere. For Øyer kommune kan dette få konsekvenser ved at søknad om nybygg ikke viser tegninger av terrasse, og kommunen får da ikke kontrollert at terrassen er iht. bestemmelser gitt i plan. Kommunen opplever stadig at terrassene er større enn det planene tillater, og vi ber da om nye tegninger som viser redusert terrasse. Uansett fremgår det ikke klart nok i departementets forslag til ordlyd at det skal være et skille mellom terrasse i tilknytning til nybygg eller eksisterende bygg. Forslag til endring av beregning av utnyttelsesgrad vil påvirke kommunens eksisterende planer, og kommunen ønsker ikke at forslaget skal gjennomføres.

Tilbygg - rom som brukes til beboelse

Forslag til endring, SAK10 § 4-1 første ledd bokstav b skal lyde:

«Tilbygg som verken har et samlet bruksareal (BRA) eller bebygd areal (BYA) på over 15 m². Tilbygget må være understøttet. Tilbygget kan ikke overstige to etasjer eller plan på det eksisterende byggverket.»

I dag kan det føres opp et tilbygg på inntil 15 m² uten søknad dersom tilbygget «ikke inneholder rom til varig opphold eller beboelse». Departementet foreslår at bestemmelsen endres til at rom som inneholder varig opphold eller beboelse også skal være unntatt søknadsplikt. Med rom vil varig opphold menes soverom, stues, kjøkken, bad o.l. Departementet skriver at det kan være vanskelig å forstå hvorfor søknadsplikten skiller mellom «rom til varig opphold», og at det kan bygges et bad i eksisterende bolig men det kan ikke føres opp et tilbygg med bad.

I høringen på side 6 skriver departementet følgende; «Byggesaksgebyr må betales og tiltakshaver må vente på en byggetillatelse fra kommunen[...] En mulighet for å bygge et ekstra bad i første etasje, et ekstra soverom eller et større kjøkken uten søknad, kan bidra til at folk bor lenger i boligen. Dette kan blant annet gjøre det lettere å planlegge for egen alderdom ved å tilrettelegge egen bolig».

Øyer kommune mener at søknadsplikten ikke er årsaken til at færre bygger tilbygg. En komplett søknad skal behandles innen tre eller tolv uker, jf. pbl. § 21-7. Argumentet om at «tiltakshaver må vente på byggetillatelse» er noe søkt. Det er ikke slik at en tiltakshaver ikke får bygge et ekstra bad eller soverom fordi de må søke til kommunen; søknaden kontrollerer bare at tiltakshaver har holdt seg innenfor lovgivningen. Videre mener kommunen at en søknadsprosess ikke påvirker om folk bor lenger i boligen eller ikke. Byggesaksgebyr for å behandle et tilbygg 15 m² er i dag 4050 kroner jf. kommunes gebyrregulativ. Tiltakshaver betaler kun byggesaksgebyr når søknaden er komplett. Det betyr at dersom det oppstår forhold i en byggesak som medfører at tiltakshaver ikke lenger ønsker å bygge (eksempelvis krav til utredning etter pbl. § 28-1), påløper ingen gebyr. Kommunen er ikke enig i departementets argumentasjon for å unnta flere tiltak fra søknadsplikt. Dessuten mener kommunen at det må være betryggende for tiltakshaver å sette i gang en byggeprosess (som for øvrig er meget kostbart) når de vet at alle forholdene som skal ivaretas i en byggesaksbehandling er avklart og godkjent av kommunen.

Definere begreper

Departementet foreslår å definere «platting» og «terrasse» i SAK10. Kommunen har imidlertid benyttet begrepet «terrasse» i samtlige planer, som omfatter både departementets forslag på definisjon «platting» og «terrasse». Kommunen frykter at forslag til lovendring vil medføre at tiltakshavere bygger ubegrenset med «platting», ettersom kommunen kun har benyttet begrepet «terrasse» i samtlige planer. Det vil være vanskelig for kommunen å følge opp slik saker når kommunens planer og forvaltningspraksis ikke er i samsvar med departementets forslag til nye definisjoner. Øyer kommune mener derfor at dette forslaget ikke bør gjennomføres.

Departementets forslag til definisjon av «terrasse» er heller ikke i samsvar med den alminnelige definisjonen av «terrasse». Begrepet terrasse stammer fra det latinske begrepet «terra» som betyr jord eller land. En alminnelig forståelse av terrasse inngår derfor i departementets forslag til definisjon av «plattung». Det kan derfor lett oppstå fremtidige uklarheter.

Ulemper og konsekvenser ved å unnta flere terrasser og tilbygg fra søknadsplikt

Øyer kommune ønsker å trekke frem flere ulemper og konsekvenser ved å lempe på saksbehandlingsregler og redusere søknadspliktige tiltak. Det blir redegjort for ulemper og konsekvenser i punktene nedenfor.

- **Forvaltningspraksis**

Ved behandling av byggesaker opplever bygningsmyndigheten ofte å sende ut foreløpig svar brev for å rette opp mangler ved en søknad i forhold til bestemmelser gitt i kommunale planer. Ved å gjennomføre foreslåtte lovendringer vil kommunen ikke kunne kontrollere at tiltakene er iht. planer og kommunens håndhevelse av disse.

- **VA**

I en byggesak sender alltid bygningsmyndigheten søknaden til kontroll hos vann- og avløpsavdelingen i kommunen. Kontrolleren skal sikre at det er betryggende avstand mellom ledning og byggverk. Minste horisontale avstand mellom bygg og senterlinje grøft for og vann- og avløpsledning er 4 meter ved normalt leggedyp for ledningene. Fravik fra dette må behandles av VA-ansvarlig og det må evt. gjøres andre tiltak, for eksempel fundamentere ned mot ledningens leggedyp eller flytte plassering av bygg. Dette er for å forhindre at bygg ikke skal rase dersom kommunen i ettertid skal grave seg ned til ledningsnett.

Det er viktig å ivareta VA-ledningene ved gravearbeider. I Øyer kommune er kravene til overdekning av VA-ledning uten frostsikting min. 2,5 meter i gate/vei og 2,0 meter utenfor gate/vei. Dersom overdekning fjernes ved graving, og ledningen ikke blir frostsikret, kan ledningene fryse og bli ødelagt. Dette kan medføre store kostnader og ikke minst påføre miljøet store forurensningsskader. Dersom hovedledningen til vann blir ødelagt, vil flere miste vannforsyning i en periode. Det er også viktig at ikke overdekningen blir for stor slik at leggedypet på ledningen øker. Dette vil være med å påvirke grøfteutslaget.

VA-avdelingen i kommunen får særdeles få telefoner vedr. bygg/tilbygg som er unntatt søknadsplikt. VA-kartet ligger ikke tilgjengelig for offentligheten, slik at de som skal bygge er nødt til å ta kontakt med kommunen for å få informasjon. Kontrollen av VA-ledningene

er et forhold som taler for at en ytterligere lemping på tiltak som skal bli unntatt søknadsplikt er svært uheldig.

- **Melding om bygning som er unntatt søknadsplikt**

Selv om et tiltak er unntatt søknadsplikt etter plan- og bygningsloven eller SAK10, skal tiltaket meldes inn til kommunen når det er utført. På den måten får kommunen registrert alle bygninger på en eiendom i matrikkelen. Selv om et tiltak er unntatt søknadsplikt, foretar Øyer kommune en kontroll på at tiltaket er iht. kommunale planer. Dessverre viser det seg at flere tiltak ikke oppfyller kravene gitt i pbl. eller i medhold av loven. Ettersom tiltaket skal meldes fra etter at tiltaket er oppført, må kommunen bruke ressurser på ulovlighetsoppfølging.

Departementet skriver på side 9; «Etter departementets vurdering vil imidlertid god veiledning kunne bidra til å øke tiltakshaveres bevissthet om nødvendigheten av å melde inn tiltak til kommunen og Matrikkelen. Vi viser til at Direktoratet for byggkvalitet har utarbeidet et skjema der tiltakshaver på en enkel måte kan gi melding til kommunen om bygning eller tilbygg som er unntatt søknadsplikt.»

Erfaringer i kommunen viser at mange ikke melder fra til kommunen når tiltakene er oppført. Etter retaksering av eiendomsskatten i 2018 har kommunen nå avvik på minst 200 tiltak som ikke meldt fra til kommunen eller søkt om. Tiltakene blir da ikke registrert i matrikkelen og beregningsgrunnlaget for eiendomsskatten blir ikke korrekt. Kommunen får igjen en stor jobb med ulovlighetsoppfølging og etterregistrering. Departementet mener at god veiledning vil bidra til å økte bevisstheten om nødvendigheten av å melde inn tiltak til kommunen. Vi har hatt et «meldingssystem» siden 2015, og erfaring viser at det fungerer dårlig. En ytterligere økning fra søknadspliktige tiltak til meldepliktige tiltak, vil forverre situasjonen.

- **Eiendomsskatt og matrikkelen**

Dersom de meldepliktige tiltakene ikke blir meldt fra til kommunen, vil matrikkelen bli mangelfull. Eksempelvis blir kartgrunnlaget og opplysninger kommunen sender til meglere feil. Kommunen vil oppdage avvikene ved retaksering av eiendomsskatt, men det krever store ressurser av kommunen når matrikkelen ikke er fullstendig. Før en evt. retaksering vil også beregningsgrunnlaget for eiendomsskatten bli feil og det vil bli betalt mindre eiendomsskatt.

- **Aktsomhetssone for flom og skred**

I Øyer kommune har vi større aktsomhetssoner for flom og skred. I en byggesaksbehandling kontrollere kommunen at tiltaket ikke ligger innenfor slike aktsomhetssoner. I alle byggesakene kommunen mottok i 2019 var søknader innenfor slike soner ikke utredet på

forhånd og vedlagt søknaden. Kommunen har derfor måtte kreve utredning jf. pbl. § 28-1. Dette betyr at flere som tar på seg et ansvar i en søknadsprosess i stor grad ikke klarer i å sette seg inn i gjeldende regelverk, og kommunen må i stor grad gi veiledning i prosessen før tillatelse kan gis.

Eksempelvis er det nylig bygget en terrasse uten å søke. Det viser seg at tiltaket ble plassert innenfor aktsomhetssone for skred. Da kommunen startet tilsyn/ulovlighetsoppfølging stod vi overfor en interessant problemstilling; Riving er også et søknadspliktig tiltak. Kan man rive uten å utrede skredfaren først, jf. pbl. § 28-1? Ved å åpne opp for at flere tiltak skal være unntatt søknadsplikt, kommer det til å bli oppført flere tiltak innenfor aktsomhetssonene uten utredning.

- **Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag, jf. pbl. § 1-8**

Følgende fremgår av pbl. § 1-8 første ledd;

«I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.»

Det er en risiko for at det bygges tiltak som er unntatt søknadsplikt innenfor forbudet gitt i pbl. § 1-8, som igjen vil føre til at kommunen må bruke ressurser på ulovlighetsoppfølging. I en byggesaksbehandling vil forbudet i pbl. § 1-8 bli kontrollert av kommunen.

- **Kommunens veiledningsplikt vs. byggesaksbehandling?**

Departementet skriver at foreslåtte lovendringer vil medføre mindre saksbehandling i kommunen og at kommunens veiledningsarbeid blir mindre omfattende samt redusert veiledningsbehov.

Videre skriver departementet at «[k]ostnadene ved byggesaksbehandlingen faller inn under selvkostregnskapet i kommunen og forslagene vil dermed ikke medføre økt behov for kommune bevilgninger. Endringen vil dermed ikke få noen konsekvenser for kommunes budsjettammer.» Dette er Øyer kommune uenig i. Flere unntak vil medføre at flere vil ha behov for veiledning, og denne veiledningen vil bli mer omfattende. Kommunen må da veilede tiltakshaver om øvrige forhold som skal sjekkes ut, og veiledningsplikten går fort over i en byggesaksbehandling. Kommunen er nødt til å gi en utstrakt grad av veiledning i slike saker, da det ikke kan forventes at tiltakshaver har tilstrekkelig med kompetanse til å sjekke samtlige forhold.

På side 9 skriver departementet at «tiltakshavere vil ha tilstrekkelig mulighet til å innhente nødvendig informasjon og avklare forholdet til både plan- og bygningsloven og særlovsregelverket, blant annet ved god veiledning og brukt av elektronisk hjelpemidler.» Den gode veiledningen er det i hovedsak bygningsmyndigheten i kommunen som skal gi.

Mener departementet at byggesaksgebyr fra andre tiltakshavere for søknadspliktige tiltak skal dekke kostnadene til «god veiledning» for tiltak som er unntatt søknadsplikt? Kommunen mener at det er urimelig. En slik veiledning kan være svært omfattende og tidkrevende for kommunen, eksempelvis regne på eksisterende bygg for å finne utnyttelsesgrad, opplyse om bestemmelser i plan, sjekke aktsomhetssoner etc. Veiledningen blir fort en byggesaksbehandling uten at kommunen gir en formell tillatelse, og kommunen får heller ikke dekket kostandene ved arbeidet.

- **Tilsyn og ulovlighetsoppfølging**

I forbindelse med retaksering av eiendomsskatt i Øyer kommune i 2018 ble det avdekket over 200 avvik, hvilket betyr at det er over 200 tiltak som er oppført uten at kommunen har mottatt søknad om tillatelse til tiltak eller melding om bygning som er unntatt søknadsplikt. I 2015 ble det foretatt en lovendring der flere tiltak gikk fra å være søknadspliktige til meldepliktige. Bakgrunnen for lovendringen i 2015 var at bygging skal bli enklere for folk, samme begrunnelse som i denne høringen. Kommunen mener at lovendringen i 2015 har ført til flere ulemper og konsekvenser enn fordeler. Listen over avvik hadde vært betydelig redusert dersom lovendringen i 2015 ikke hadde vært vedtatt. Folk flest har fått med seg at man kan bygge uten å søke, og de sjekker ikke ut viktige regler om plankrav, aktsomhetssoner, og de glemmer/har ikke kunnskap om meldeplikten til kommunen osv. Lovendringen er enklere for de som har klart å fange opp alle de forholdene som skal sjekkes ut i en byggesaksbehandling. De som ikke har klart å få med seg alle forholdene, har blitt lovovertredere. Kommunen synes utviklingen er svært uheldig.

Øyer kommune bruker nå nesten alle ressurser på tilsyn for å følge opp ulovlige tiltak som i stor grad knytter seg til «bygg som er unntatt søknadsplikt». Kommunen har en plikt til å følge opp ulovligheter vi kjenner med jf. pbl. § 32-1. Per i dag bruker kommunen ingen ressurser på å føre tilsyn med at byggene som blir oppført er i teknisk god stand, og viser her til fokusområdene som Direktoratet for byggkvalitet ønsker at kommunen skal prioritere i SAK10 § 15-3. Slike tilsyn er viktige å føre for å sikre at TEK17 blir ivaretatt og at byggene som bygges er iht. den standarden som er satt.

- **Byggteknisk forskrift**

På side 9 skriver departementet; «at tiltakshavere er opptatt av at det de bygger har god kvalitet og at de for eksempel ikke er interessert i å bygge et tilbygg som ikke oppfyller de tekniske kravene i plan- og bygningsloven. Dette er rom som de selv skal bo i, og som de ved et eventuelt salg må gi opplysninger om. I tillegg kan byggfeil gi skader som husforsikringen ikke vil dekke. Vi antar derfor at tilbyggene i stor grad vil oppfylle de tekniske kravene, uavhengig av om tilbygget skal søknadsbehandles eller ikke.»

Formuleringen til departementet gir signaler om at tiltak som er unntatt søknadsplikt er unntatt de tekniske kravene i TEK17, hvilket er uheldig. Videre skriver de at de fleste vil følge tekniske krav ettersom forsikringen ikke vil dekke evt. skader/feil dersom de ikke følger tekniske krav. Kommunen vil her påpeke at skader/feil kan oppdages lang tid etter at tiltaket er oppført, og i mellomtiden kan eiendommen være solgt flere ganger. Dersom tiltaket i tillegg ikke bli meldt ifra til kommunen, kan være vanskelig å bevise hvem som har ført opp tiltaket.

- **Støy**

I en byggesak vurderer bygningsmyndigheten støy, og viser til TEK17 § 13-6. Forslag til lovendring vil kunne medføre at det ikke tas tilstrekkelig hensyn til støy ved plassering av tilbygg/terrasse.

Konklusjon

Kommunedirektøren fraråder at foreslåtte lovendringer blir gjennomført. Tvert imot taler samtlige hensyn og argumenter ovenfor at reglene bør endres i motsatt retning. Erfaringer i kommunen viser at lovgivers intensjon om at bygging skal bli enklere for folk, medfører flere ulemper og konsekvenser. Kommunen mener at det er så mange forhold som skal avklares i en byggesak, at det er nødvendig at kommunen kontrollerer at samtlige forhold er i orden før det bygges. Dersom foreslåtte lovendring blir gjennomført, vil det medføre flere ulovlige tiltak. Lovendringen skaper flere lovovertredere. Det er en trygghet for alle i samfunnet at kommunen foretar den kontrollen som en byggesaksbehandling er. Forslag til lovendring gir ikke bare folk en «frihet». Det pålegger også innbyggere store plikter for tiltak som er unntatt søknadsplikt. Øyer kommune har forståelse for lovgivers intensjon om å gjøre det enklere for folk. Regelverket knyttet til plan- og bygningsloven er i dag så omfattende og komplisert at en byggesaksbehandling dessverre er nødvendig.

Per i dag bruker kommunen ingen ressurser på å føre tilsyn med at de byggene som blir oppført er i teknisk god stand, og viser her til fokusområdene som Direktoratet for byggkvalitet ønsker at kommunen skal prioritere i SAK10 § 15-3. Bakgrunnen er at vi har en plikt til å følge opp ulovligheter som vi kjent med, jf. pbl. § 32-1, og listen kommunen har i dag er lang. Kommunen mener at denne listen hadde vært betydelig redusert dersom det i 2015 ikke hadde åpnet for at enkelte tiltak ble unntatt søknadsplikt. En ytterligere lemping vil øke kommunens problem. Direktoratet for byggkvalitet har laget gode veiledere på sine hjemmesider, men erfaringer i kommunen viser at disse ikke blir brukt eller forstått av mange nok.

Presisering av plikten til å informere om oppført tiltak

Kommunen er enig i at det er behov for presisering av plikten til å informere kommunen når tiltak er oppført. Kommunen har en kommentar til forslag til ny SAK10 § 4-1 fjerde ledd bokstav c.

Følgende fremgår av forslag til ny SAK10 § 4-1 fjerde ledd bokstav c;

«kart over eiendommen som viser senterpunkt for tiltaket»

Dersom det sendes inn kart med kun senterpunkt for tiltaket, får ikke kommunen inn omrisset på bygget før ved flyfotografering. Det kan bli ressurskrevende for kommunene hvis konstruktørene ikke kobler sammen bygningspunkt og flate. Det mest ryddige er at det sendes inn situasjonskart som viser byggets plassering. Det bør kreves samme standard som i SAK10 § 8-1;

«Dokumentasjon om tiltakets plassering skal enten skje ved innmålte koordinatverdier eller ved inntegning på [~~tidligere godkjent~~] situasjonsplan.»

Kommunen ønsker for øvrig en utredning om hvordan kommunen skal følge opp saker der det ikke meldes fra til kommunen, ettersom det er et eksisterende problem. Kommunen blir ofte møtt med kommentarer som «vi visste ikke at vi må melde fra til kommunen». Det føles urimelig å ilegge overtredelsesgebyr i slike saker, hvilket betyr at arbeidet med etterregistrering og pålegg om meldingsskjema er en utgift kommunene må ta. Omfanget er dessverre stort.

Definisjon av når en bygning er frittliggende

Ingen kommentar.

Retting av SAK10 § 4-1 første ledd bokstav a

Ingen kommentar.

Konklusjon

Kommunedirektøren tilrår at innspillene ovenfor blir sendt til Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Alternativt kan kommunestyret komme med egne innspill evt. en kombinasjon av kommunedirektørens innspill. Forslag til lovendringer er politikk, selv om administrasjonen faglige innspill er viktige. Kommunedirektøren oppfordrer derfor kommunestyret til å ha en aktiv debatt.

Kommunedirektørens forslag til innstilling:

- Alternativ 1

Kommunedirektørens innspill til høringen om forslag til endringer i forskrift om byggesak og byggteknisk forskrift sendes til Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

- Alternativ 2

Kommunestyret innspill; (fylles ut av kommunestyret)

- Alternativ 3

Øyer kommune sender ikke høringssvar til Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Ådne Bakke
Kommunedirektør

Synne Graue Emmerhoff
Juridisk rådgiver