
Saksbehandler: Synne Graue Emmerhoff
Arkivsaksnr.: 20/4056

Arkiv: L12 &02

KLAGE PÅ VEDTAK - REGPL 201809 - REGULERINGSPLAN FOR E6 STORHOVE - ØYER - SAK 18/2465

Vedlegg:

Klage, 12.11.20

Reguleringsplan for E6 Storhove – Øyer, vedtatt 24.09.20

Sammendrag:

Øyer kommune fattet vedtak om reguleringsplan for E6 Storhove - Øyer den 24.09.20.

Melding om vedtak ble sendt 27.10.20. Kommunen mottok en klage fra Andreas

Andersgård den 12.11.20, heretter kalt klager.

Klager har rettslig klageinteresse og klagen er mottatt rettidig.

Kommunedirektøren finner klagen delvis begrunnet jf. forvaltningsloven § 33 annet ledd. Endringer/omgjøring anses som et nytt vedtak, og gir klager en ny klageadgang.

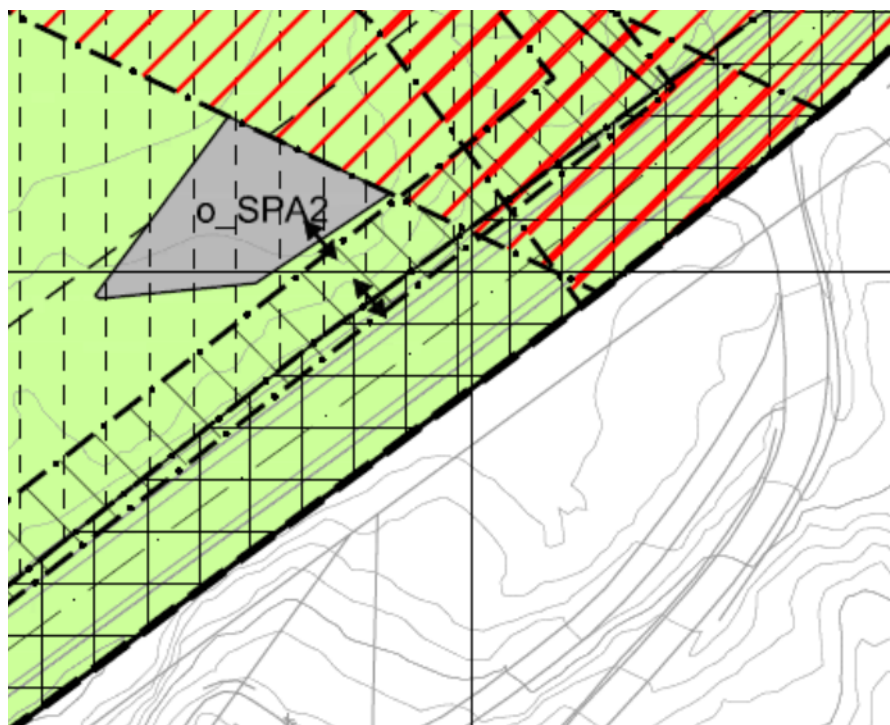
Saksutredning:

Klager anfører at viltgjerder som er planlagt over gbnr. 2/4, 2/23 og 7/29 på vestsiden av jernbane vil berøre dyrket mark og hamning på hans eiendommer. Klager ber om at gjerde settes opp på vinterhalvåret for å begrense ulemper på dyrket mark og hamning under anleggsperioden.

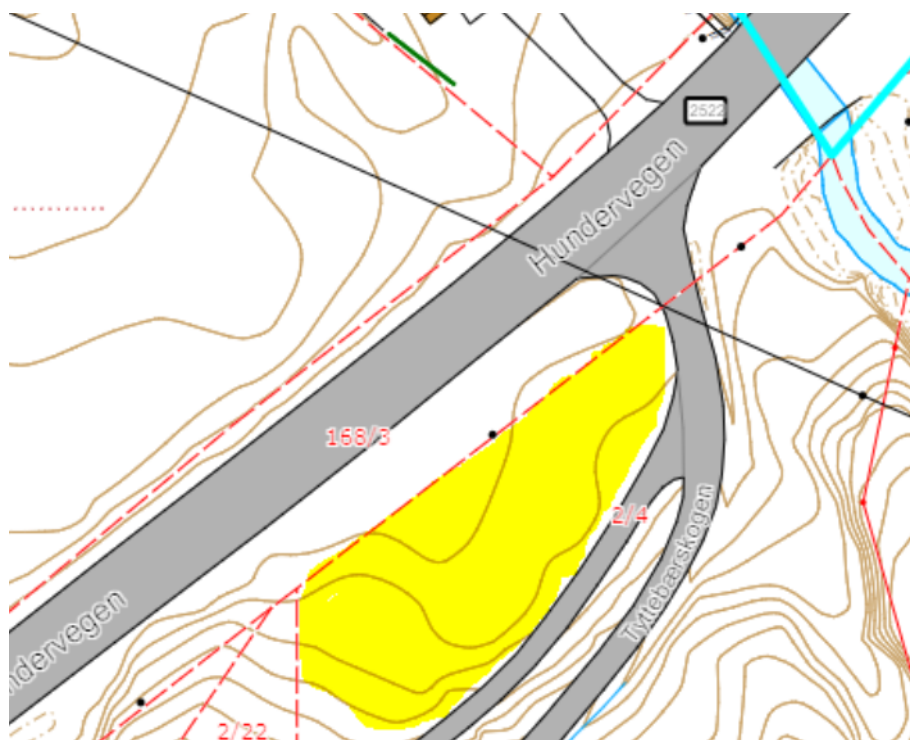
Klager aksepterer ikke ferdsel langs et viltgjerde nord og sør for undergangen ved Sagåa i beitetida på grunn av beitende ammekuer med avlsokse. Beitetiden er fra 1. mai til 1. november. Klager fraskriver seg ansvar for ferdsel på hans eiendom i beitetiden, og mener at evt. ferdsel fra eksisterende undergang til lågen kan opprettholdes som i dag.

Klager ønsker ikke parkeringsplass på hans eiendom, og ber om at parkeringsplass SPA2 fjernes. Klager anfører at parkeringsplassen vil medføre mer trafikk under kulverten ved Sagåa, og dermed ferdsel vest for jernbanen over beite og dyrkamark. Videre skriver klager følgende;

«Mine planer for Berg på østsiden av ny E6 og opp til Fylkesvei 2522 er å ta imot overskuddsmasse (deponi), planere og arondere området. Arealet er tenkt å benyttes som dyrket mark i fremtiden.»



Regulert parkeringsplass SPA2



Klager foreslår at parkeringsplassen flyttes til innenfor gult markert område.

Øyer kommune har sendt orientering om klagen til Nye Veier AS, Innlandet fylkeskommune, Bane NOR SF og Statens vegvesen.

Kommune mottok en uttalelse fra Bane NOR SF den 16.12.20;

«Bane NOR er opptatt av å unngå økt risiko for påkjørsel av vilt på jernbanen. Reguleringsplanen for E6 har en bestemmelse 2.10 om at endelig plassering av viltgjerder skal fastsettes i prosjekteringsfasen i samråd med kommunal viltfaglig kompetanse. Viltgjerder skal plasseres slik at risiko for påkjørsel av vilt på veg og jernbane unngås. Vi mener dette er viktig for å sikre best mulig effekt av tiltakene, slik at samfunnet i størst mulig grad unngår unødig lidelse for viltet, samt medførende hindring av togtrafikken.»

Innlandet fylkeskommune sendte følgende uttalelse den 26.01.21;

«Parkeringsplassen er tenkt benyttet av beboere langs Sørbygdsvegen som har behov for å hente og bringe skolebarn på bussen, samt noen pendlere som ønsker å kjøre kortest mulig før de setter seg på bussen. Innlandstrafikk har bedt om at det etableres holdeplasser i forbindelse med denne parkeringsplassen. Det er ikke avgjørende hvilken side av fylkesvegen parkeringsplassen plasseres på. Eventuelt kan parkeringsplassen også flyttes 300 meter nordover til holdeplass Hunder. Vi imøteser gjerne et forslag til justert plassering.»

Kommunen mottok uttalelser fra Nye veier 15.12.20 og 09.02.21;

«Forslaget er i greit for oss. Regner da med at innkjørsel må bli fra Tyttebærvegen, slik at det ikke blir enda en avkjørsel fra fylkesveien.» (Vedr. flytting av SPA2.)

«Det er vel strengt tatt aldri prosjektert noen gjerde eller sti, men vi tenkte å gå i gang med dette nå snart. Detaljert løsning må avklares i dialog med Bane NOR. Dersom det nå viser seg å være problematisk langs dette beitet, får vi forsøke å finne en praktisk løsning alle kan godta, hvor stien går rundt beitet eller noe sånt. Adkomsten langs elva er jo bedret nå rett før vedtak, og kan sikkert medføre litt økt gangtrafikk, men den eksisterende veien via Midtskog lander jo uansett inn på samme sted. Sånn sett er ikke det noen stor endring. For Andersgård selv, blir tilgjengeligheten til egen eiendom på begge sider av E6 og jernbanen vesentlig forbedret. Under er et flyfoto av det aktuelle området. For å starte drøftingen litt: Med noe vegetasjonsrydding og grus til planering, bør det være mulig å kunne plassere et viltgjerde mellom gjerdet til Andersgård og jernbanen, dersom han ønsker det. Alternativt river vi hans gjerde, setter viltgjerdet en meter tettere på jernbanen og lar stien gå i kanten av beitet. En selvlukkende port eller enkel trapp over hans litt lavere gjerde er sikkert uproblematisk å få etablert, slik at hele beitet kan være inngjerdet. Det forutsetter selvsagt at det er trygt for begge parter å ha «samdrift» med beitedyr og turgåere langs etter jordet.»

Vurdering:

- Viltgjerder

Klager anfører at viltgjerdet som er planlagt over gbnr. 2/4, 2/23 og 7/29 på vestsiden av jernbane vil berøre dyrket mark og hamning på hans eiendommer. Han ber om at gjerdet settes opp på vinterhalvåret for å begrense ulemper på dyrket mark og hamning under anleggsperioden.

Kommunen har ikke vedtatt detaljert plassering av viltgjerder, og følgende fremgår av reguleringsbestemmelsene pkt. 2.10;

«Det skal plasseres viltgjerder på begge sider av E6. Viltgjerder skal plasseres slik at risiko for påkjørsel av vilt på veg og jernbane unngås. Der E6 og jernbane går parallelt skal viltgjerder plasseres vest for jernbanen og øst for E6 langs aktuell strekning i Øyer. Det skal etableres uthopp alle steder viltet kan komme inn på feil side av viltgjerdene. Det skal også etableres uthopp for vilt rett nord for Sagåa, mellom jernbane og E6. Endelig plassering av viltgjerder, spesielt ved tunnelportaler, kryssområder, bruer/kulverter og uthopp bestemmes i prosjekteringsfasen i samråd med kommunal viltfaglig kompetanse og landskapsarkitekt. Plassering av viltgjerde, inkl. porter, langs jernbanen skal også skje i samråd med Bane NOR. Viltgjerder skal plasseres etter prinsipper vist i Nye Veiers Estetiske veileder, datert 15.02.2018.

Viltgjerder skal plasseres slik at gjerdenes plassering ikke medfører ytterligere beslag av dyrka mark.

Det skal etableres en enkel tursti langs etter viltgjerdet på siden mot Lågen, der det er gjennomførbart uten behov for terrenginngrep eller konstruksjoner.

Det skal tilrettelegges for passasjer (med port el.) i viltgjerder ved tilrettelagte kryssningspunkter av jernbanen. Plassering av porter i viltgjerdet skal skje i samråd med viltfaglig kompetanse.»

I «Estetisk oppfølgingsplan» datert 23.06.20 pkt. 3.18 er det gitt oppfølgingskrav til viltgjerder;

«Oppfølgingskrav for viltgjerder:

- Viltgjerder skal plasseres slik at de er minst mulig synlig og innenfor det regulert område. Dyrka mark skal unngås.
- Viltgjerder skal plasseres i god avstand fra skjæringstopp, ikke midt i bratte skråninger eller på toppen av voller. Så langt det er mulig skal viltgjerdene følge naturlige drag og terrengformer.
- Stolper til viltgjerdet skal være av cortenstål, men ha galvanisert fot. Galvanisert overflate gjelder for den delen av stolpen som er nær eller forankret til bakken.»

I sluttbehandling av reguleringsplanen fremgår følgende;

«Langs ny E6 skal det settes opp viltgjerde, som er tenkt plassert øst for E6 og vest for jernbanen. Det er viktig at disse ikke er til hinder for tilkomst for gående. Det er tatt inn en bestemmelse at det skal opparbeides sti vest for viltgjerde for å forenkle forflytting nord-sør i området. Det er også innarbeidet at det skal tilrettelegges for passasjer i viltgjerdene ved eksisterende kryssinger av jernbanen. Kulvert under Sagåa skal kunne være passasje både for mennesker og dyr.

For vilt som forviller seg inn på jernbanetraséen er det blitt innregulert uthopp på egnede steder slik at viltet har en fluktmulighet ut av området.»

Nye veier AS hadde en befaring med klager den 10.02.21 der formålet med befaringen var å gjennomgå mulige plasseringer av viltgjerder. Slik kommunedirektøren oppfattet Nye veier AS, er at de skal sende en henvendelse til Bane NOR for å vurdere muligheten til bytte ut et eksisterende gjerde med viltgjerder, etter ønske fra klager. Hvorvidt det kan gjennomføres beror på Bane NORs tekniske regelverk. Det er begrenset med alternative plasseringer for

viltgjerder. Øyer kommune og Nye Veier AS prøver å imøtekomme klagers ønsker ved plassering dersom det er mulig og rimelig å gjennomføre. Viltgjerder er et nødvendig trafiksikkerhetstiltak, og må uansett føres opp selv om klager er misfornøyd med plasseringen.

Konklusjon: Kommunedirektøren vil forsøke å imøtekomme klagers ønske om plassering ved endelig fastsettelse av viltgjerder, men opprettholder vedtak om at det skal etableres viltgjerder i pkt. 2.10 i reguleringsbestemmelsene.

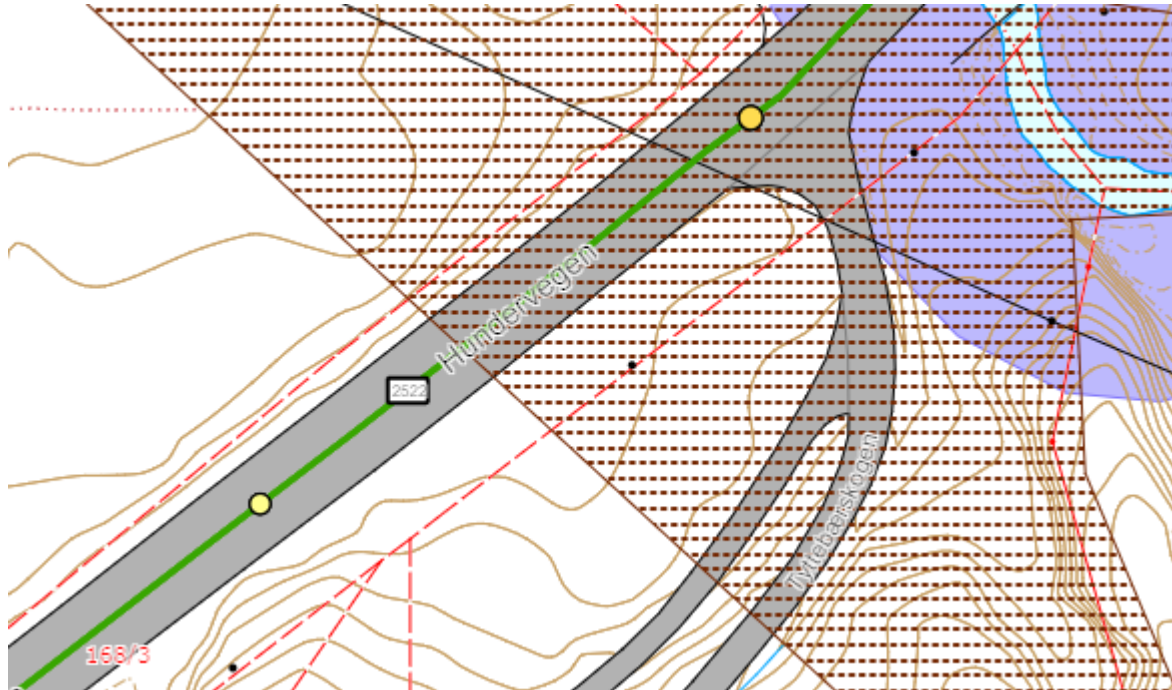
- Parkeringsplass SPA2

Klager ønsker ikke at parkeringsplass SPA2 skal etableres på hans eiendom, og ber om at den fjernes fra reguleringsplassen. Klager mener at parkeringsplassen vil føre til mer trafikk under kulverten ved Sagåa, som også vil føre til økt ferdsel over hans beite og dyrkamark. Videre skriver klager at arealet er tenkt å benyttes som dyrket mark i fremtiden.

I klagen ber klager om at kommunen kommer på en befaring. Befaringen ble gjennomført av administrasjonen den 05.01.21 sammen med klager og klagers far. På befaringen foreslo klager at regulert parkeringsplass flyttes til den andre siden av fylkesveien, til et areal som han eier. Kommunen orienterte klager om at kommunen skal drøfte en slik endring med Innlandstrafikk, samt vurdere om det er et tilstrekkelig stort areal på andre siden av fylkesveien til å etablere en parkeringsplass der. Klager uttrykte bekymring for at den regulerte parkeringsplassen skal benyttes av fiskere i Lågen. Kommunen forteller at parkeringsplassen i hovedsak er ment å benyttes av foreldre som skal hente barn som kommer med skolebussen og pendlere. Per i dag står foreldre midlertidig parkert i nedre del av Sørbygdsvegen, noe som skaper trafikkfarlige situasjoner for trafikken som kjører ned Sørbygdsvegen. Kommunen fortalte klager at vi ikke kan garantere at fiskere og andre vil benytte regulert parkeringsplass.

Arealet som klager foreslår å flytte parkeringsplassen til ligger utenfor plankartet og området er ikke utredet for byggeområde. Det er derfor ikke mulig å foreslå klagen løst ved å flytte arealformål dit klager ønsker ved å endre plankartet i reguleringsplan for E6 Storhove - Øyer. Kommunedirektøren ser at kan være aktuelt å flytte SPA2 over til motsatt side, men mener at dette må vurderes i reguleringsplan for gangs- og sykkelveg, som ser helhetlig på trafiksikkerhet for myke trafikanter. Foreløpige tilbakemeldinger fra regionale myndigheter vedr. flytting er positive. Kommunedirektøren tilrår derfor at det reguleres inn hensynssone H710 i på arealet SPA2. Hensynssone H710 båndlegger areal for framtidig regulering av trafiksikkerhetstiltak langs fylkesveien. Ved å legge på en hensynssone, kan SPA2 ikke opparbeides før endelig beliggenhet avklares i reguleringsplan for gang- og sykkelveg.

Dersom klager ønsker at SPA2 skal få plassering iht. sitt forlag fremmet på befaringen, bør han sende innspill til planarbeidet snarest (senest ved høring av planforslaget) av reguleringsplan for gang- og sykkelveg. Som grunneier vil klager få særskilt brev om høringsfrist.



Jord- og flomskred aktsomhetsområder (NVE) i brun-stiplet felt. Området klager forslår at parkeringsplassen flyttes til er berørt av aktsomhetssone for flom, og krever egne utredninger.

Konklusjon: Kommunedirektøren tilrår å imøtekomme klage ved at det legges inn hensynssone H710 på SPA2, slik at endelig plassering av SPA2 blir løst i reguleringsplan for gang- og sykkelveg.

Hovedkonklusjon: Kommunedirektøren finner klagen delvis begrunnet jf. forvaltningsloven § 33 annet ledd, og tilrår at kommunestyret vedtar alternativ 1 i kommunedirektørens forslag til vedtak.

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Alternativ 1:

- Øyer kommune gir Andreas Andersgård delvis medhold i sin klage, jf. forvaltningsloven § 33 annet. Det legges inn hensynssone H710 på SPA2 i plankartet, slik at endelig plassering av SPA2 blir løst i reguleringsplan for gang- og sykkelveg.
- Øyer kommune vil forsøke å imøtekomme ønsker fra Andreas Andersgård vedrørende endelig plassering av viltgjerd, men anser reguleringsbestemmelsen pkt. 2.10 om etablering av viltgjerd som nødvendig av trafikksikkerhetshensyn.
- Omgjøring av vedtak anses som et nytt vedtak og gir klager en ny klageadgang. Dersom klager er misfornøyd med kommunens vedtak må han sende inn en ny klage. Klagefristen er 3 uker og klagen må fremsettes skriftlig jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32.

Alternativ 2:

- Øyer kommune finner ikke klagen begrunnet jf. forvaltningsloven § 33 annet ledd, og klagen sendes til Statsforvalteren i Innlandet for endelig avgjørelse jf. plan- og bygningsloven § 1-9 femte ledd.
(Alternativ 2 krever begrunnelse jf. forvaltningsloven §§ 33 annet ledd og 25.)

Ådne Bakke
Kommunedirektør

Synne Graue Emmerhoff
Juridisk rådgiver