

Saksbehandler: Synne Graue Emmerhoff  
Arkivsaksnr.: 18/892

Arkiv: GBNR 155/001/834

**KLAGEBEHANDLING - BRANNTTEKNISK PROSJEKTERING - RØMNINGSVEI - GBNR. 155/1/834  
- ILSETRA**

**Vedlegg:**

- Klage (tre dokumenter datert 03.04.2018, 04.04.2018 og 17.04.2018)
- Rapport fra brannvesenet, 05.06.2018
- Henvendelse til Direktoratet for byggkvalitet vedrørende tolkning av TEK10, 05.06.2018
- Tolkningsuttalelse fra Direktoratet for byggkvalitet, 20.06.2018
- Svar på klage, 28.06.2018
- Klage på vedtak, 07.07.2018
- Bilder fra befaringen den 04.06.2018

**Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

- Brannkonsept

**Sammendrag:**

Øyer kommune mottok en klage vedrørende prosjektering av sekundær rømningsvei den 03.04.2018. Supplerende dokumentasjon ble mottatt 04.04.2018 og 17.04.2018.

Øyer kommune var på en befaring i leiligheten den 04.06.2018 sammen med brannvesenet og en representant fra Hent AS (ansvarlig søker).

Da Øyer kommune behandlet klagen den 28.06.2018 ble det lagt avgjørende vekt på en tolkningsuttalelse fra Direktoratet for byggkvalitet, som mente at det påklagede forholdet ikke var regulert av TEK10.

Klager fikk ikke medhold i vedtak datert 28.06.2018 og klage på vedtak ble mottatt den 07.07.2018.

Ferdigattest for bygget er utstedt den 18.05.2017 i vedtak DS-PU 824/16.

**Saksutredning og vurdering:**

Øyer kommune har tatt stilling til om hvorvidt sekundær rømningsvei gjennom balkongdør er iht. til TEK10 § 11-14 femte ledd.

Følgende fremgår av TEK10 § 11-14 femte ledd;

**«Dør i rømningsvei skal prosjekteres og utføres slik at den sikrer rask rømning og slik at det ikke oppstår fare for oppstuvning...»**

Etter befaringen mottok kommunen en skriftlig rapport fra brannvesenet hvor det fremgår følgende;

**«Brannvesenets vurdering er at rømningsforholdene er tilstrekkelige, men at prosjektert løsning som beskriver veranda som sekundær rømningsvei ikke er optimal. Dette da det ikke er andre muligheter til å ta seg ut på veranda utenom verandadør, denne vil for bli blokkert vinterstid pga. snøfall og eier må ha gode rutiner for regelmessig fjerne av snø. Andre vinduer tilfredstiller kravet til rømning.»**

Den 20. juni mottok Øyer kommune en uttalelse fra Direktoratet for byggkvalitet på bakgrunn av en henvendelse fra kommunen angående tolkning av regelverket.

Følgende ble uttalt av direktoratet;

**«I teorien kan alle dører bli blokkert av snø uavhengig av høyde mellom bakken og dør. Byggereglene regulerer ikke dette, men det er et driftsansvar for den som eier boligen eller bygget, som da må sørge for å fjerne snø slik at rømningsveier ikke blokkert. Jeg skjønner poenget ditt med å stå opp om natten, men dette er altså ikke regulert i vårt regelverk. Kommunen kan ikke legge vekt på at det kommer mye snø og kreve spesielle løsninger.»**

Øyer kommune har besluttet å ikke gi klager medhold etter den klare tolkningsuttalelsen fra Direktoratet for byggkvalitet.

Kommunen anser prosjektert og utført rømningsvei gjennom balkongdør som uheldig da det kan komme store mengder nedbør om natten. Dette er forhold som ikke reguleres av gjeldende regelverk ifølge lovgiver. Øyer kommune mener at prosjektert rømningsvei ikke er «rask» dersom døren blir blokkert med snø jf. en alminnelig språklig forståelse av ordlyden. Rømningsveien kan i praksis ikke benyttes dersom den blir blokkert av snø. Kommunen er enig med direktoratet om at det er eiers ansvar å sørge for at rømningsveien er sikker for hindringer. Kommunen mener likevel at det urimelig å pålegge eier et ansvar som innebærer at de må stå opp flere ganger i løpet av natten for å måke snø for å sikre at rømningsveien faktisk kan benyttes ved en eventuell brann. Differansen mellom gulv og balkongdør er ca. 1 cm. Balkongen har ikke takoverbygg foruten om takutstikk. Det skal lite nedfør til før døren ikke kan lukkes opp. Kommunen mener også at det bør vektlegges at dette er en hytte på fjellet som benyttes om vinteren hvor det kommer store mengder med nedbør. Videre mener kommunen at det bør legges vekt på at hensyn bak reglene i kapittel 11 i TEK10. Et grunnleggende hensyn bak reglene om sikkerhet ved brann må være å hindre at menneskeliv går tapt. Det må da være avgjørende at rømningsveier kan brukes i praksis uten å pålegge eier et urimelig krav til driftsansvar.

I klage på vedtak den 07.07.2018 henviser klager til ny tekst i TEK17. Kommunen tar ikke stilling til dette da det er TEK10 som er gjeldende regelverk for prosjekteringen i dette bygget.

Dersom klager får medhold antar kommunen at sekundær rømningsvei blir omprosjektert gjennom vinduer i leiligheten, som er godkjent som rømningsvei. Det er lite trolig at ansvarlig foretak vil velge andre løsninger som medfører større utgifter enn nødvendig. Dette har blitt en prinsipiell sak, og kommunen mener at det ikke kan vektlegges at det

finnes andre rømningsveier når prosjektert rømningsvei er gjennom balkongdør. Den prosjekterte løsningen er tilsvarende i samtlige leiligheter i 5 bygninger på samme eiendom.

Kommunen har besluttet å ikke gi klager medhold da lovgiver mener at forhold som snø ikke er regulert av bestemmelsen og at det er eiers ansvar å sørge for at snø ikke blokkerer rømningsveien.

**Rådmannens forslag til vedtak:**

- Prosjektering av sekundær rømningsvei gjennom balkongdør er iht. TEK10 § 11-14 femte ledd. Klager gis ikke medhold.
- Klage sendes til Fylkesmannen i Oppland for endelig avgjørelse jf. plan og bygningsloven § 1-9 femte ledd.

Ådne Bakke  
Rådmann

Synne Graue Emmerhoff