

Fra: Morten Ameln [Morten.Ameln@firesafe.no]

Til: Synne Graue Emmerhoff [/o=ExchangeLabs/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=1eb25b926b7d4a4c8071a7dfb0e06245-Synne Graue]

Kopi: 'Stina Edvardsen' [stina.edvardsen@hent.no]; Svein Pedersen [/o=ExchangeLabs/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=2e9ef6e87f5742e9b7f5344a0f28437-Svein Peder]

Sendt: 07.07.2018 15:33:57

Emne: SV: Svar på henvendelse - sekundær rømningsvei

Vedlegg: image001.png

Hei

Jeg viser til mottatt brev fra Øyer kommune datert 28.6.d.å. der det konkluderes med prosjektering av sekundær rømning over balkongen på Ilseterlia ikke er i strid med TEK 10. Jeg mener dette er feil og påklager derfor denne avgjørelsen.

Iflg TEK 10 §11-13-7.ledd skal «*dør til rømningsvei prosjekteres og utføres slik at den sikrer rask rømning og slik at det ikke oppstår fare for oppstuvning*». I TEK17 er denne bestemmelsen blitt supplert med en ytelse som lyder: «*Utadslående dør i yttervegg som er utgang eller rømningsvei, må ikke kunne blokkeres av snø eller is. Takoverbygg, snøfangere på tak og lignende vil kunne forhindre dette*». Dette kravet er mer synliggjort i TEK 17, men er i det vesentlige det samme som i TEK 10. I vår leilighet er det stor fare for at snø og is kan blokkere balkongdøren og hindre at den kan åpnes i tilfelle brann, noe også brannvesenet og kommunen bekrefter. Kommunen viser imidlertid til uttalelser fra DIBK og brannvesenet der det hhv sies at «det er et driftsansvar for den som eier boligen eller bygget, og som da må sørge for å fjerne snø slik at rømningsveier ikke er blokkert» (DIBK), og at «eier må ha gode rutiner for regelmessig fjerne snø» (brannvesenet).

TEK er funksjonsbasert og har krav til to til enhver tid fungerende rømningsveier. Dersom en rømningsvei til stadighet er blokkert av snø eller is, er den ikke å anse som fungerende. Det er heller ikke anledning til å ha beredskapsmessige tiltak for å kompensere for manglende oppfyllelse av TEK's krav til to fungerende rømningsveier til enhver tid, se innledningen til VTEK kapittel 11: «*Interne og eksterne beredskapsmessige tiltak som er regulert av brann- og eksplosjonsvernloven med forskrifter, kommer i tillegg til tekniske krav til byggverk etter denne forskriften (TEK). Formålet er blant annet å ivareta særskilt eller økt risiko på grunn av virksomhet, bruk eller aktivitet. Beredskapsmessige tiltak kan ikke erstatte eller kompensere for manglende oppfyllelse av krav etter denne forskriften (TEK) eller preaksepterte ytelser*».

Ut fra dette synes det nokså åpenbart at man ikke kan la beredskapsmessige tiltak som snømåking, kompensere for manglende oppfyllelse av TEK's krav til to til enhver tid fungerende rømningsveier. I dette tilfelle er det heller ingen adkomst til balkongen for å måke snø annet enn ved

bruk av lift eller en stige som ligger i garasjen i et annet bygg. Jeg synes også det er spesielt at både brannvesenet og kommunen anser at prosjekterte løsning ikke er optimal og uheldig, men likevel aksepterer denne når kostnaden for å få en god løsning (innadslående sidevindu) anslås til ca kr.15.000,- pr leilighet for utbygger. Denne løsningen er også valgt på Ilseterlia Sør.

Jeg påklager med dette kommunens avgjørelse i brevet datert 28.6.2018.

Med vennlig hilsen
Morten Ameln

Fra: Synne Graue Emmerhoff [mailto:synne.graue.emmerhoff@oyer.kommune.no]

Sendt: 28. juni 2018 09:28

Til: Morten Ameln

Kopi: 'Stina Edvardsen'; Svein Pedersen

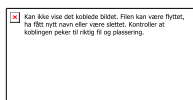
Emne: Svar på henvendelse - sekundær rømningsvei

Hei,

Vedlagt ligger svar på henvendelse. Brevet blir kun sendt per e-post.

Med vennlig hilsen

Synne Graue Emmerhoff
rådgiver, byggesak



Tlf: 61 10 10 26 / 91 10 86 92

E-post: synne.graue.emmerhoff@oyer.kommune.no

www.oyer.kommune.no