

# Merknader ved 3. gangs offentlig ettersyn av Kommuneplanens arealdel

8.8.2018

---

## Innhold

|  |   |
|--|---|
| Fylkesmannen i Oppland, dok 147.....           | 1 |
| NVE, sendt via Fylkesmannen, dok 148 .....     | 3 |
| Oppland fylkeskommune, dok. 154 .....          | 4 |
| Statens vegvesen, dok. 150 .....               | 6 |
| Bane Nor, dok 146 .....                        | 7 |
| GLØR dok. 140 .....                            | 7 |
| Villreinnemda dok. 144 .....                   | 7 |
| Lillehammer kommune dok. 142.....              | 8 |
| Øyer almenning, dok. 149 .....                 | 8 |
| Astrid Høyvesveen, dok 145.....                | 8 |
| Reidun Synnøve Brustuen dok. 141.....          | 8 |
| Astrid og Per Kristian Simengård, dok 151..... | 9 |

## Fylkesmannen i Oppland, dok 147

Innsigelsen til utbyggingsområdet ved Våsjøen er imøtekommet.

- **Landskapshensyn**, det ble ved 2. gangs offentlig ettersyn påpekt på 11 tomter som lå eksponert til i landskapet. Fylkesmannen synes dette er beklagelig at ikke dette innspillet er fult opp på et generelt grunnlag med tanke på sortering/vurdering av tomtene. I tillegg er det ved politisk behandling ble lagt inn ytterligere 1 tomt i et eksponert landskap.
- Rådmannen vurderer kun de tomtene som fylkesmannen spilte inn med tanke på landskapshensyn. På bakgrunn av denne vurderingen ble 7 av 11 tomter tatt ut om LSF og lagt inn som LNFR-område. Ved politisk behandling før 3. gangs høring ble 3 lagt inn igjen som LSF. Rådmannen forslår å opprettholde planen slik den har ligget ute til offentlig ettersyn, men ved revideringen av KDP Øyer sør skal landskapshensyn være en av de generelle vurderingskriteriene i tillegg til de andre som er vurdert i forbindelse med arealdelen.
- **Hensynssoner** må innarbeides i plankartet.

- Dette gjøres for det digitale plankartet som legges ut i kartsystemet, med først når planen er vedtatt. Pdf-kartet for kommuneplanen blir lite brukervennlig dersom alle kartlag legges oppå hverandre.
- **Fradeling av inntil 300 m<sup>2</sup>** som tilleggsareal, enten til boligtomt, fritidstomt eller tomt i LNFR-områder, uten dispensasjonsbehandling (pkt. 2.1.2, 2.2.3 pkt. D og 5.1.4 pkt. B) er bestemmelser som ikke kan inntas i kommuneplanen. Dette er meddelt tidligere i et møte.
  - Rådmannen foreslår at disse bestemmelsene tas ut, da det ikke er anledning til å ha slike bestemmelser.
- **Grønnstruktur** – under pkt.B legger de til grunn at ordet «ikke» mangler.
  - Rådmannen har også sett sin egen skrivefeil. Dette vil bli rettet.
- **5.1.4** Dispensasjon i LNFR-områder føringer/retningslinjer kan ikke oppgis som bestemmelser
  - 
  - Rådmannen endrer alt i punktet til retningslinjer.
- **6.1** Oppfordrer kommunen til også å vise til pbl § 11-11 nr. 5 for bestemmelsens pkt. A
  - Rådmannen føyer til foreslåtte bestemmelse.
- **LSB** – Det er uheldig at det legges boligtomter som LSB som ligger i gul- og delvis rød støysone. Dette gjelder i alle fall 46,47,59,196,225,257,288,289,308,313. Fylkesmannen minner om at støyretningslinjen også gjelder for byggesak. Det bør tas inn bestemmelse i pkt. 5.2 bestemmelse som sikrer stilleside og støygrenser for uteoppholdsareal ved vesentlig utvidelse av bygninger i gul støysone. Boliger i rød støysone skal ikke utvides inn i støysonen med støyfølsomme bruksformål.
  - Rådmannen foreslår at det legges inn to nye bestemmelser i pkt. 5.2 for tiltak i støysoner. Det endres ikke status på noen av de oppgitte tomtene.
- **LSB** – Fylkesmannen har registrert at flere bebygde boligtomter som ved 2. gangs høring lå som LNFR ved 3. gangs høring er lagt inn som LSB. Dette fordi landbrukshensynet ikke vektlegges. I de aller fleste tilfeller er det nok trolig ikke driftsulemper for landbruket ikke øker siden boligen allerede er etablert, men i enkelte tilfeller kan det være at ytterligere utvidelse av boligene kan være i konflikt med landbruket. Dette er spesielt der dyrka mark ligger ovenfor bolig. Det kan sidestilles med fare for jord- og flomskred. Fylkesmannen ber kommunen enten ta de tilbake til LNFR, eller å utforme bestemmelse i pkt. 5.2 og 5.4 som kan begrense/nekke videre utvidelse på tomten. Videre påpekes at en eksisterende tomt (119) ligger som LSB selv om konsekvensutredningen konkluderer med jord- og flomskredfare.
  - Rådmannen foreslår at retningslinje B under pkt. 5.2 flyttes opp som bestemmelse. Det legges en retningslinje som ber om at hellning på landbruksareal spesielt skal vurderes. Det samme gjøres under pkt. 5.4, der retningslinje C flyttes opp. Og i tillegg ny retningslinje.

- Fylkesmannen påpeker at tomt 53 ligger innenfor 50 metersona til vassdrag, Øvre Hundtjønn. Videre påpekes at tomtene 149-152 på tross av høringsuttalelse til 2. gangs høring om hyttenes eksponering i landskapet legges ut som LSF.
  - ➔ Angående tomt 119 (77/8) er det en feil i kartet, og dette vil bli rettet til LNFR.
  - ➔ På bakgrunn av Fylkesmannens uttalelse foreslår rådmannen at tomt 53 samt tomtene 149-152 tilbakeføres til LNFR. Dette er i tråd med rådmannens innstilling til merknadsbehandling etter 2. gangs høring.
- Fylkesmannen forutsetter at de tidligere disposisjonsplanene for H11 og H12 ved Våsjøen i all hovedsak er utbygd og at det ikke legges til rette for nye reguleringsplaner her kommende planperiode.
  - ➔ Rådmannen har ikke gjort endringer i bestemmelsene som åpner for videre utbygging i H11. Det må til en reguleringsplan for å bygge på ubebygde tomter eller ønske om fortetting. Normal reguleringsprosess vil da gjennomføres med involvering av regionale myndigheter. H12 er allerede regulert og kan bygges ut etter reguleringsplanens kart og bestemmelser.
- Fylkesmannen påpeker at det i vedtatt plankart ikke kan vises to alternative traseer for fv. 357 ved Enge.
  - ➔ Rådmannen anbefaler at forslag til ny vegtrase forbi Enge blir det vestlige alternativet, utenfor gården. Både grunneier og regionale myndigheter har uttalt at dette alternativet er bra. Regionale myndigheter krever at all veg som kan tilbakeføres til landbruksareal skal føres tilbake. Grunnet funn av kulturminner i grunnen, vil det i reguleringsplanprosessen bli satt krav til undersøkelser, se pkt. 3.1 i bestemmelsene.

## NVE, sendt via Fylkesmannen, dok 148

- Bestemmelsene til hensynsoner for naturfare tilfredsstillende ikke sikkerhets- og utredningskrav satt i TEK, jf. NVE 2/2017 og NVE 2/2011. Kravet for en kommuneplan er at kart og bestemmelser til sammen skal sikre at tilfredsstillende sikkerhet er ivarettatt. NVE mener kommuneplanen ved 3. gangs offentlig ettersyn er svekket med tanke på å ivareta våre ansvarsområder knyttet til vesentlige regionale og nasjonale interesser.
- Kommuneplanen har ikke bestemmelser som knytter seg konkret til faresonene i tematisk kartutsnitt, og som sammen med disse ivaretar tilfredsstillende sikkerhet mot naturfare. Pkt. 1.20 svarer delvis ut sikkerhet for flom, men ikke godt nok. Pkt. 7.2.1 viser til pkt. 1.5 og 1.23. Disse punktene finnes ikke i oversendt versjon av bestemmelsene. Det fremmes derfor innsigelse til planen. NVE er også usikre på om tematisk framstilling av jord- og flomskred tilfredsstillende kartnormen.
  - ➔ Rådmannen tar innsigelsen til etterretning og endrer bestemmelsen for å ivareta sikkerhet mot naturfare. Blant annet er det lagt inne at innenfor aktsomhetsområder (temakart 2) må det dokumenteres at det er tilstrekkelig sikkerhet, jf. sikkerhetsklasser og sikkerhetskrav gitt i TEK kap. 7. Det er også

vist til NVE retningslinje 2/2011 - Flaum- og skredfare i arealplanar, TEK kap. 7 for byggegrenser langs vassdrag.

## Oppland fylkeskommune, dok. 154

Fylkesutvalget anmoder kommunen om å endre noen bestemmelser til planen for ytterligere å stryke den som et forutsigbart og styringsdyktig verktøy.

- Pkt. 1.8 Parkering. Fylkesrådmannen anbefaler på bakgrunn av regional plan for attraktive byer og tettsteder i Oppland (2016) kommunen å differensiere på antall parkeringsplasser for ulike boligerformer/fritidsboligerformer, og at det gis bestemmelse om maksimumstall. Videre bør det inntas krav om elbiler, ladepunkter for elsykler, overdekket sykkelparkering der dette er naturlig, og konkret antall sykkelparkeringsplasser.
  - ➔ Rådmannen anbefaler at innspillet delvis imøtekommes, og at det legges opp til differensiert parkering på leiligheter slik som foreslått før 2. gangs offentlig ettersyn. Rådmannen mener det ikke er tilrådelig å oppgi maksimalt antall p-plasser, da det i store deler av året viser at parkeringsplasser er marginal faktor i hytteområdene. Øyer er en langstrakt kommune, og antall p-plasser for boliger avspeiler bilbruk, og det er ikke tilrådelig å begrense dette i de områder av kommunen som ikke har eller trolig vil få kollektivdekning i nær fremtid. Rådmannen tar med seg innspillet i det videre arbeide i KDP for Øyer sør, der denne problemstillingen er aktuell med tanke på å begrense bilbruk gjennom parkeringsregulering. Dette gjelder også de innspillene som omhandler elbiler, elsykkel, sykkelladestasjoner og overdekte sykkelparkeringer.
- Oppland skal være ledende på vegen mot grønn fremtid, og innen 2025 være klimanøytralt. «Retningslinje for energi og klima» ser ut til å blitt tatt ut av planen Fylkesrådmannen mener kommunen bør ta inn i pkt. 1.9: «Alle nybygg/ nye byggeområder skal tilrettelegges for forsyning av vannbåren varme.» Fylkesrådmannen forutsetter at revisjon av kommunens klima- og energiplan videreføres.
  - ➔ Rådmannen mener dette er mer aktuelt å belyse i kommende revidering av KDP Øyer sør. Det er der det er størst byggeaktivitet. Videre vil det være naturlig å belyse andre tiltak for å imøtekomme klimautfordringen som vi står ovenfor, blant annet solenergi mm. Klima og energiplan skal revideres.
- Som viktig turistdestinasjon og nærmiljø for fastboende er bygdas landskapsbilde viktig. Pkt. 1.12 i bestemmelsene bør styrkes: « A ... som hovedregel underordne seg og tilpasse....» Under pkt. B bør det fremgå at også bygningers volum og høyder inngår. Det bør videre presiseres at rommene mellom bebyggelse er viktig, og at det bør inntas bestemmelse med krav til stedstilpasset/naturlik opparbeiding av uteareal som ivaretar estetiske kvaliteter og håndtering av overvann
  - ➔ Rådmannen innarbeider endring foreslått i A og B. Krav til stedstilpasset opparbeidelse av uteareal er viktig, spesielt i hytteområdene, men ønsker at dette tas i reguleringsplan.
- Fylkesrådmannen påpeker at det ikke er anledning til å fradele inntil 300 m<sup>2</sup> uten dispensasjonsbehandling

- ➔ Rådmannen tar merknaden til etterretning og fjerner punktet. Dette gjøres også for 5.1.4.
- Fylkesrådmannen anbefaler kommunen å endre retningslinjene til pkt. 2.1.3 a-c til bestemmelser for å få bedre styring med at fortetting skjer med kvalitet.
  - ➔ Rådmannen anbefaler ikke at Fylkesrådmannens forslag tas inn i bestemmelsene. Teksten lå ute slik også til 2. gangs høring. Forholdene vil bli vurdert i hver sak. Avvik mht blant annet tomtestørrelse vil bli omtalt. Ved særskilte tilfeller har kommunen mulighet til å stille krav til reguleringsplan dersom forholdene tilsier dette også ved fradeling av mer enn 2 tomter.
- Pkt. 2.2.1 Fylkesrådmannen synes det er svært uheldig at flere av tidligere bestemmelser nå er satt som retningslinjer. Dette vil gjøre det generelt mer krevende å få til gode reguleringsplaner som ivaretar landskaps- og terrengtilpasninger og ivaretagelse av eksisterende vegetasjon. Fylkesrådmannen mener slike kvaliteter er svært viktige å ivareta både for økologiske, estetiske og kommersielle hensyn på lang sikt. Fylkesrådmannen råder kommune til å gjøre en ny gjennomgang av bestemmelser og retningslinjer for å sikre at disse vesentlige landskapskvalitetene blir ivaretatt i nye planer.
  - ➔ Rådmannen er enig i dette og foreslår at det endres tilbake til slik det var ved 2. gangs høring.
- Pkt. 2.2.2.1/2.2.2.2. Det er svært uheldig at bestemmelser til utforming av reguleringsplaner for hytteområder for høy og middels standard er endret til retningslinjer(2.2.2.1 og 2.2.2.2). Dette fratrukk kommunen muligheten til å utvikle disse områdene ut fra en helhetlig ønsket utvikling. Det bes om at retningslinjene gjøres om til bestemmelser.
  - ➔ Rådmannen er enig i dette og foreslår at det endres tilbake til slik det var ved 2. gangs høring.
- Pkt. 2.3 Sentrumsformål – Foreslår at retningslinje B flyttes opp til bestemmelse for å sikre kvalitet.
  - ➔ Rådmannen mener det kan stå slik det sto også på 2. gangs høring. Forslaget følges ikke.
- Pkt. 2.6 Ber om at det endres slik at det ikke er anledning til forretning på Næringsbebyggelse.
  - ➔ Rådmannen har rettet beskrivelsen.
- Pkt. 5.1.1 og 5.1.2. Ved å omgjøre bestemmelser til retningslinjer knyttet til lokalisering og estetikk fratrukk kommunen seg selv muligheten til å styre etter sin egen samfunnsdel. Fylkesrådmannen ber om at tidligere bestemmelser, nå retningslinjer, flyttes opp til bestemmelser igjen for å gjøre kommuneplanen til et styringsdyktig verktøy som bygger opp under mål og strategier fra samfunnsdelen.
  - ➔ Rådmannen er enig og flytter retningslinjene som tidligere var bestemmelser opp igjen til bestemmelser.
- Pkt. 5.1.3 om seterbebyggelse. Fylkeskommunen anbefaler at det henvises til pkt. 1.14 med retningslinjer. Det samme anbefales å gjøre for pkt. 7.4.3 d).
  - ➔ Rådmannen innarbeider merknaden.
- Pkt. 5.2 Fylkeskommunen trakk sin innsigelse begrunnet med manglende KU på området etter 2.gangs høring da konsekvensutredningen viste en god gjennomgang og plukket ut de tomter som burde forbli som LNFR. Fylkesrådmannen mener det er svært uheldig at kommunen velger å se bort fra konklusjon i egen konsekvensvurdering før 3. gangs høring. Utplukket på 46 nye boligtomter har resultert i at flere tomter i gul og rød støysone samt tomter med mulig påvirkning for driftsulemper etc. i landbruket har blitt LSB. Bakgrunnen for og hensikten med å omgjøre nåværende spredt bebyggelse fra LNFR til LSB områder er å

forenkle fremtidig saksbehandling. Dersom man ender opp med en løsning som medfører ulemper og klagebehandling blir ikke gevinsten av det store arbeidet konsekvensutredningen har vært fullt utnyttet. Fylkesrådmannen vil derfor oppfordre kommunen til å legge de 46 potensielt konfliktfylte tomtene inn igjen som LNFR-formål.

- ➔ Rådmannen deler fylkesrådmannens syn i saken, men legger til grunn at det var politisk vilje til å gjennomføre denne endringen på tvers av faglig rådgivning i konsekvensutredningen. For å prøve å demme opp for ulemper og klagebehandling foreslås det konkrete endringer i bestemmelsene knyttet til støyretningslinje T-1442 samt at det i byggesaker skal tas vurdering av driftsulemper i jordbruket før det evt. gis tillatelse til tiltak.
- Pkt. 5.4 LSF – De samme betraktninger som for pkt. 5.2. Videre påpekes at tomt 338 ligger svært nær et viktig kulturminne, Skaaden middelalderkirke. Ber om at denne legges tilbake til LNFR. Videre påpekes også at områder tett inn på hensynssone for kulturlandskap (H550), eksempelvis Brennlia, Holmsætra, Steinsætra og Sjøsetra, vil kunne påvirke inntrykket av kulturlandskapet. En økt tilrettelegging for fritidsbebyggelse i setermiljøene kan fort føre til økt press på den tradisjonelle seterbebyggelsen og kulturmiljøene rundt. Fylkesrådmannen vil derfor be kommunen vurdere hvor vidt LSF-formålet er i tråd med den ønskede arealutviklingen innenfor de hensynstatte seterområdene og oppfordrer kommunen til å legge de nevnte tomtene ut til LNFR-formål slik konsekvensvurderingen anbefaler.
  - ➔ Rådmannen foreslår at tomt 338, nær Skaaden middelalderkirke, tilbakeføres til LNFR.
  - ➔ Rådmannen deler fylkesrådmannens syn i saken, men legger til grunn at det var politisk vilje til å gjennomføre denne endringen på tvers av faglig rådgivning i konsekvensutredningen. For å prøve å demme opp for ulemper og klagebehandling foreslås det konkrete endringer i bestemmelsene slik at det i byggesaker skal tas vurdering av driftsulemper i jordbruket før det evt. gis tillatelse til tiltak.
- Øvrige merknader: Ønsker inntatt Fjellgrense som en pedagogisk grense som gir forutsigbarhet. Tematisk kart for friluftsliv burde vært tatt med. Det ramses opp tre førende dokumenter
  - ➔ Rådmannen har tidligere svart ut at det ikke finnes noen juridisk linje i forhold til kartnormen som kan representere en fjellgrense. Det kunne vært aktuelt med en hensynssone, men den pedagogiske delen av en hensynssone «smurt» utover, ansees som minimal.
  - ➔ Kartlegging og verdsetting av friluftsområder er kun kommet til høringsprosessen. Den kan derfor ikke legges ut.
  - ➔ Førende dokumenter er inntatt i planbeskrivelsen.

## Statens vegvesen, dok. 150

- Statens vegvesen savner rekkefølgekrav om tryggeskole veger ved utleggelse av nye skoleveger, for å sikre trafikksikre vegforbindelser som det legges vekt på. Nytt i denne høringen er at det er lagt over flere nye boliger/fritidsboliger inn som LNF-spredt på tross av administrasjonens anbefalinger sier det motsatte, dett mener Statens vegvesen er beklagelig.

- Rådmannen har vurdert g/s-vei i KU-vurderingen (3a) til de nye boligområdene og har vurdert det dit hen at det ikke er behov for g/s-vei på strekninger i tilknytning til nye boligområdene, merknaden tas ikke til følge.
- I retningslinjene for LSB er det vist til blant annet at avkjøringsstillatelser må innhentes fra vegeier. Statens vegvesen presiserer at dette gjelder både ved nye avkjørsler og ved utvidet bruk av eksisterende.
  - Rådmannen tar merknaden til orientering og vil både ved nye og utvidet bruk avklare dette ved vegeier.
- Parkeringskravet er økt for boliger og fritidsboliger. Statens vegvesen mener det bør differensieres noe, slik at kravet til parkering blir lavere, spesielt for leiligheter i sentrum
  - Rådmannen tar merknaden til etterretning og foreslår på nytt en differensiering av parkeringskravet.

## Bane Nor, dok 146

- Pkt 3.3 i reguleringsbestemmelsene er i strid med gjelden jernbane lov § 10. retningslinjene er villedene slik den nå er utarbeidet. Se tidligere brev, datert 5.1.2017
- Ved Tretten stasjon er matrikkelkartet feil mot Jernbanen slik at boligformålet er trukket for langt inn mot Jernbanen.
  - Rådmannen justerer pkt. 3.3. slik at jernbanelovens § 10 nevnes. Arealformål for tomtene 130/15 og 130/37 i nærheten av Tretten stasjon justeres slik at tomtene også får noe jernbaneformål.

## GLØR dok. 140

- GLØR ønsker å komme tidlig inn i reguleringsplanprosesser med tanke på avfallshåndtering
  - Tas til etterretning

## Villreinnemda dok. 144

- Villreinnemda synes det er synd at kommunen ikke har arbeidet videre med en fjellgrense for kommunen. Våsjøen ang. tidligere disposisjonsplanområdet, ønsker ikke Villreinnemda at det kan åpnes for direkte reguleringsplanen av H11. Ønsker at tomtene avsettes som LSF, og ikke som et område som kan fortettes gjennom en reguleringsplan.
  - Øyer kommune har ikke foretatt endringer mellom 2. og 3. gangs høring med tanke på formålet av utbyggingsområdet. Dersom Statskog ønsker å fortette i området må dette gjøres gjennom en normal reguleringsplan med tilhørende medvirkning og involvering av regionale myndigheter. Rådmannen anbefaler å ikke etterkomme nemdas ønske om å endre arealformål til LSF.

## Lillehammer kommune dok. 142

- Lillehammer kommune skal ta initiativ til en interkommunal plan for fjellområdene, der Øyer kommune er en av kommunen. Lillehammer ber kommunen avsette et område som kan omfattes av en slik plan.
  - ➔ Øyer kommune avsetter ikke et område ved sluttbehandlingen av planen, da områdene i all hovedsak er avsatt til LNFR. Dersom det blir aktuelt med et interkommunalt plansamarbeid vil denne overskrive kommuneplanens arealdel for området.

## Øyer almenning, dok. 149

- Almenningsstyret anbefaler at BF7, Øvre Hundtjønn, tas ut av planen. Begrunnet i at skogen ikke er hogd ut, det er aktiv seterdrift og behov for større kapasitet på strømmettet vil medføre utbygging og nye inngrep terrenget. Almenningsstyret mener det bør bygges ut i Hundbergslia før det tas i bruk almenningsarealer.
  - ➔ Rådmannen er enig i at det settes inn en retningslinje som legger føringer for rekkefølge på utvikling av områdene.

## Astrid Høyvesveen, dok 145

- Påpeker at utbyggingsområdet på Roåker (gbnr. 25/3 og 25/1) er redusert mellom 1. og 2. gangs offentlig ettersyn. Stiller spørsmål om hvorfor dette er gjort, da området er viktig for infrastrukturen i reguleringsplanen de ønsker å regulere.
  - ➔ Allerede etter 1. gangs offentlig ettersyn ble området justert med å trekke området lenger vekk fra bekken, samt et område som består av dyrka mark i tråd med merknaden fra Fylkesmannen i Oppland. Rådmannen anbefaler å opprettholde avsatt utbyggingsområde slik det har ligget ute til offentlig ettersyn både ved 2. og 3. gangs høring.

## Reidun Synnøve Brustuen dok. 141

- Har sendt inn samme brevet som hun sendte til 1. gangs høring ang. adkomst til hytte ved Hornsjøen
  - ➔ Statskog ønsker som ØK ikke at det åpnes opp for permanent veg inn til hytta, dette har Statskog som grunneier skriftliggjort i avslag i 2014.

Rådmannen svarte utførlig ut høringsuttalelsen ved første gangs høring:

*«De innlagte kjøreveger både i kommunens turkart og i gjeldende kommuneplan er lagt inn i samsvar med Vegvesenets vegdatabank (NVDB). Vegbasen er utarbeidet ut i fra kartinnsyn og tolking, men uten nærmere avklaring om vegstatus. På bakgrunn av*



*at nevnte kart og kartbase inneholder flere vegger som ikke er godkjent av Statskog, samt at det i de senere år har blitt foretatt en god del uønsket og ulovlig oppgradering av vegfar i utmark, foretok Statskog og Øyer fjellstyre sist sommer en omfattende befaring og grundig gjennomgang av vegnettet. Befaring og vurdering ble gjort med hensikt å kunne fastsette vegstatus og skille ut de veger som ble vurdert som vegfar i utmark. Det er Statskogs/Øyer fjellstyres vurderinger som er lagt til grunn for det vegnett som er lagt inn i det foreliggende revideringsforslag til ny kommuneplan.*

*Godkjenning og fastsettelse av status på veger i Øyer statsallmenning er tillagt Øyer fjellstyre. Eventuelle søknader om endring eller godkjenning av nye veger må i tillegg til behandling i fjellstyret behandles av Øyer kommune.*

*Veger som ikke er avmerket på kartet, men som gjennom mange år har blitt benyttet til kjøreatkomst for enkelthytte kan på visse vilkår påregnes godkjent. Se kommentar til fjellstyrets uttalelse.*

*Krav til universell utforming omfatter krav til utforming av bestemte bygninger, konstruksjoner og gangveger. Kravet kan ikke legges til grunn for opparbeidelse av kjøreveg fram til ei hytte.»*

## Astrid og Per Kristian Simengård, dok 151

(innkommet ca. 1 mnd. etter høringsfristen)

- Ønsker at BF6 ikke bebygges med større tetthet enn 3 tomter, inkludert eldre hytte på området. Videre påpekes at vestre del av BF6 tidligere har vært brukt til parkering.
- Ønsker å få godkjent en hyttetomt som ligger utenfor reguleringsplan for Hundbergslia. Den var innspilt til disposisjonsplan.
  - ➔ Utnyttelse av BF6 tas gjennom reguleringsplanen for Hundbergslia hyttegrend. I sak 22/17 (21.3.2017) ble det innvilget dispensasjon til å fradele to tomter på teigen i tillegg til den tomten med eldre hytte som allerede lå der. Videre ble det forutsatt at hele arealet skulle inngå i reguleringsplan for Hundbergslia. Det er regulanten der som skal komme med planforslag til kommunen. Dette er ikke gjort ennå. I den prosessen vil også behov for parkering sommer/vinter være tema. Også grad av utnytting og tetthet på hyttene.

Disposisjonsplaner har ikke juridisk rettsvirkning. Tomter som ikke ble fradelt og bebygd etter disposisjonsplaner har da ingen rett til å kunne bli fradelt uten prosess etter plan- og bygningsloven. For å kunne dele fra tomter i dag, må det søkes standard fradeling. For å kunne dele fra tomter i LNFR-områder som ikke er godkjent for utbygging, vil dette måtte skje gjennom dispensasjonsbehandling.

