

**Fra:** Tor Christensen [Tor.Christensen@structor.no]

**Til:** Øyer Kommune Postmottak [postmottak@oyer.kommune.no]

**Kopi:** Anita Lerfald Vedum [anita.lerfald.vedum@oyer.kommune.no]; Helge Haugan [Helge.Haugan@oyer.kommune.no]; Stein Plukkerud [stein@hafjell.no]; Stig Plukkerud [stig@norgesski.no]; Rolv Blakar [rolv@alpinco.no]; Odd Stensrud [odd@hafjellkvitfjell.no]; Bjerke Arne-Otto [Arne-Otto.Bjerke@norconsult.com]

**Sendt:** 05.07.2019 13:10:50

**Emne:** Planinitiativ Mosetertoppen øvre: Vedr referat og oversendelsesbrev.

**Vedlegg:** image003.jpg

Hei og takk for tilsendt referat med følgebrev.

Referat og følgebrev er forelagt forslagsstillerne Alpinco og Vestsiden Invest, der saken er drøftet:

Forslagsstillerne tar referatet og følgebrevet til orientering. Forslagsstillerne finner det nødvendig å kommentere følgende:

- Referatet inneholder forhold som man ikke ser var tema på møtet, dvs det inneholder argumenter som må være tilføyd senere og som hører til i etterskriften man har bedt om. Referat og etterskrift bør splittes slik at man har et referat man er enige om, og at man har egen «etterskrift» med den ytterligere argumentasjon for «konklusjonen».
- Selv om Øyer kommune opplyser at begrunnelsen for å stoppe planinitiativet er at det ikke skal tas videre før kommunedelplanen er revidert, oppfatter en fortsatt at kommunen før møtet hadde besluttet å stoppe planforslaget i medhold av pbl §12-8, dvs ut fra ordlyden «..at planinitiativet ikke bør føre frem». Begrunnelsen for planinitiativet er nettopp at kommunedelplanen ikke er revidert, samt at Øyer kommune ikke kan si noe om når denne vil bli revidert. Dette ble fremholdt av både Odd Stensrud / Alpinco og Stein Plukkerud / Vestsiden Invest i møtet, og dette er ikke referert. Forslagsstiller vil her tilføye at det i møtet også ble informert om / påpekt at både Alpinco og Vestsiden Invest lojalt har fulgt prinsippet om at kommunedelplanen først skulle behandles, før regulering. Etter at innspillene til kommunedelplan en ble sendt inn i 2015 har man etterlyst fremdrift, ved flere anledninger har kommunen gitt klare signaler på når kommunen forventet at KPD ville være sluttbehandlet, uten at dette har skjedd. På ett tidspunkt ble endelig dato opplyst til mai 2017. Etter dette kan man ikke se at planarbeidene har hatt særlig fremdrift. Når man nå opplever at kommunen tar opp til behandling flere andre reguleringsforslag utenom KPD er det rimelig at også de største bidragsyterne i forhold til utbygging av infrastruktur får tatt opp sitt planforslag til behandling.
- Kommunen opplyste i møtet at framdriften på kommunedelplanprosessen er uavklart og at kommunedelplanarbeidet ikke vil bli prioritert med det første på grunn av stort arbeidspress bl.a. med reg.plan for ny E6. Dette fremgår ikke av referatet.
- Det opplyses ikke om konkrete begrunnelser for at «privat planinitiativ ikke bør føre frem»? Med andre ord: Hvis Øyer kommunes administrasjon mener at saken for eksempel er vanskelig i seg selv er det ikke tilstrekkelig. En begrunnelse for at det «ikke bør føre frem» tilsier etter forslagsstilleres oppfatning at initiativet med grunnlag i objektive og uomtvistelige samfunnsmessige forhold klart kan og bør avvises. Det er vanskelig å se annet enn at tiltaket da må være av svært spesiell karakter og at det må være særs tungtveiende grunner som ikke er gjenstand for skjønnsmessige oppfatninger eller vurderinger. Her er forholdet tilnærmet motsatt: Aktuelt planforslag ligger i et område omgitt av mange tunge investeringer i infrastruktur (veg, va, strøm, signal), alpinanlegget omkranser området og planforslaget er helt tilsvarende en rekke andre planforslag i Øyer kommune som er sluppet fram.
- I referatet er det også anført som en begrunnelse at området er eksponert fra flere retninger og at området er stort/omfattende. I dette synes det å ligge en vurdering av hva planen vil medføre. Forslagsstiller mener at et arealplanfaglig beslutningsgrunnlag for dette ikke foreligger. Konsekvenser av et planforslag bør belyses ved konsekvensutredning etter forskriften, dvs gjennom foreslått planprosess, slik at et reelt beslutningsgrunnlag kommer på plass. Forslagsstiller er derfor uenig i bruken av §12-8.

- Forslagsstiller Alpinco AS og Vestsiden Invest AS er skuffet over at kommunens administrasjon ønsker å stoppe planprosessen etter pbl 12-8. Det ble gitt klart uttrykk for dette i møtet, dette kunne gjerne fremgå av referatet.
- Utarbeidelsen av planforslaget var tenkt å innebære utredning av aktuelle problemstillinger som f.eks. flom/skred mv, også utenfor foreslått planområde, bekostet av forslagsstiller gjennom prosessen. Forslagsstiller antok også at dette ville være positivt ift framdrift på kommunedelplanprosessen. Begge deler ble uttalt og presentert i møtet, men er ikke referert.
- Ellers tilføyes at det ikke er nevnt i referatet at Øistein Jorde fra Landbrukskontoret deltok.

Forslagsstiller vil avslutningsvis forbeholde seg rett til å komme med ytterligere underlag for kommunestyrets behandling i forkant av denne.

På vegne av Alpinco og Vestsiden Invest AS

Med vennlig hilsen

**Tor Christensen**

+47 932 43 078

[www.structor.no](http://www.structor.no)

Structor Lillehammer AS

Fåberggata 116

2615 Lillehammer

