



## Møtereferat

# Møte i Lågenrådet 12.06.19

Vår ref.: 201604295-110

Lillehammer, 13. juni 2019

**Møtedato:** 12.06.2019      **Tid:** 14.00 – 15.00

**Møtested:** Fylkeshuset, Lillehammer

**Deltakere:** Even Aleksander Hagen, OFK  
Rasmus Olav Vigrestad, OFK  
Jon Halvor Midtmageli, OFK  
Mari Olsen, prosjektleder, OFK

Andreas Urdal, Fylkesmannen i Innlandet (*vara for Asbjørn Lund*)

Kristin Hasle Haslestad, NVE (*vara for Toril Hofshagen*)

Anne Grethe Hestenes (*vara for Cato Løkken*)

Eivind Bergseth, Oppland Bondelag og Oppland Bonde- og Småbrukarlag

Ole Tvette Muriteigen, Sør-Fron kommune

**Fravær:** Terje Nordstrand, Bane NOR  
Hans Oddvar Høistad, Gausdal kommune  
Dag Erik Pryhn, Sel kommune

**Møteleder:** Even Aleksander Hagen      **Referent:** Mari Olsen

*Referatet blir sendt til respektive postmottak, med kopi til møtedeltakerne. Det blir også sendt kopi til medlemmene i arbeidsgruppa.*

## Referat fra møte i Lågenrådet 12.06.19

**Følgende saker ble drøftet/orientert om:**

Saksnr	Sakstittel/referat
<b>13/19</b>	<b>Innkalling og sakliste: OK.</b>
	Ingen saker meldes inn til eventuelt.

**Postadresse**  
Postboks 988  
2626 LILLEHAMMER  
**Org. nr.** 961382335.

**Besøksadresse**  
Kirkegt. 76, Lillehammer  
**Bankkonto:** 2000 09 50018  
**E-post:** postmottak@oppland.org

**Saksbehandler:**  
Mari Olsen  
**Telefon:**  
**E-post:** Mari.Olsen@oppland.org

14/19	<p><b>Referat fra forrige møte</b></p> <p>Ingen kommentarer.</p>
15/19	<p><b>Søknad fra Vågå kommune om tilskudd til tiltak i Finna</b></p> <p>Prosjektleder orienterer om søknaden, jf. det som står i innkallingen. Vågå kommune har søkt om tilskudd på 500 000 kr fra Lågenplanens prosjektmidler til reguleringsplanarbeid knyttet til fast masseuttaksområde i Finna. Tiltaket «<i>Finna (J) – Fast masseuttaksområde</i>» står i handlingsprogrammet med prioritet 1, oppstart i 2018/2019. Tiltaket skal sikre boliger, annen bebyggelse og infrastruktur, redusere massetransporten gjennom nedre deler av Finna slik at behovet for kostbare og vanskelige tømminger av tersklene nedstrøms blir mindre, og gi bedre sikring av Vågåmo sentrum.</p> <p><i>Ole Tvette Muriteigen</i> mener tiltaket skal støttes slik som foreslått. Viser til at dette er et prioritert tiltak, og at arbeidet kan være nyttig som et pilotprosjekt for andre som skal utarbeide reguleringsplan for lignende tiltak. Stiller også spørsmål ved om det er mulig å gjøre seg noen erfaringer med disse reguleringsplanprosessene, slik at de kan gjøres rimeligere og enklere. Det er viktig å ha fokus på denne delen også, siden det brukes offentlige midler.</p> <p><i>Kristin Hasle Haslestad</i> mener det er fornuftig å støtte tiltaket. NVE har tidligere vært i kontakt med Vågå kommune, der kommunen i utgangspunktet ønsket at NVE skulle ha en større rolle i arbeidet. NVE spilte da inn at det var mulig for kommunen å søke midler fra Lågenplanen. Mener videre det bør stilles krav i tildelingen av midler, til at arbeidet produserer en form for kunnskapsdokumentasjon som andre kan bruke i fremtidig arbeid. Dette kan for eksempel være gode bestemmelser knyttet til transport og lagring av masser, og gjennomføringstidspunkt. Dette kan lette arbeidet med fremtidige planer, da alt ikke trenger å bli funnet opp på nytt.</p> <p><i>Andreas Urdal</i> stiller to spørsmål: 1) Hvilket handlingsprogram er det snakk om? Prosjektleder svarer at det er handlingsprogrammet til Lågenplanen. 2) Hva skjer hvis midlene ikke blir brukt opp? Prosjektleder svarer at midlene kommer til å stå på fondskonto hvis de ikke blir brukt opp innenfor handlingsprogramperioden.</p> <p>Merknad: I etterkant av møtet ble det oppklart at prosjektleder misforsto det siste spørsmålet. Spørsmålet er egentlig om hva som skjer med midlene hvis Vågå kommune ikke bruker de opp, evt. hvis arbeidet ikke blir gjennomført. Når Oppland fylkeskommune tildeler midler, skrives det et tilsagnsbrev som inneholder visse vilkår. Her stilles det vilkår om at prosjektet må realiseres i samsvar med de planer som er lagt fram. I tillegg, for tildelingssaker som dreier seg om Lågenplanen, fremheves det at reguleringsplanen/prosjektet skal være i tråd med Lågenplanen, og ivareta både hensynet til sikkerhet og hensynet til vassdragsmiljøet. Et annet relevant vilkår er at dersom tiltaket blir rimeligere en antatt vil tilskuddsbeløpet kunne bli prosentvis tilsvarende redusert og overskytende bli krevd tilbakebetalt. Det fastsettes også at tilsagnssummen er en maksimalsum.</p> <p><i>Even Aleksander Hagen</i> stiller spørsmål ved om arbeidsgruppa bør jobbe aktivt opp mot noen utvalgte/prioriterte tiltak, der arbeidet ikke er igangsatt. Prosjektleder svarer at det er</p>

	<p>planlagt et møte i arbeidsgruppa rett etter sommeren, fordi gruppa da vil være fulltallig med to nye medlemmer. I forrige møte i arbeidsgruppa ble det foreslått at arbeidsgruppa skulle ha et møte der handlingsprogrammet ble gått igjennom punkt for punkt, for å få en statusoppdatering og en pekepinn på hvilke tiltak det burde jobbes aktivt opp mot for å igangsette arbeid. Det er et slikt utvidet møte som er planlagt rett over sommeren, og arbeidsgruppa vil i etterkant av dette følge opp ønsket fra Lågenrådet om å ta initiativ ovenfor enkelte tiltak. Det vil også da foreligge en oppdatert versjon av handlingsprogrammet med status, som legges ved saksdokumentene til neste møte i Lågenrådet 10.10.19.</p> <p><i>Prosjektleder</i> stiller spørsmål til Lågenrådet om det bør inn en formulering i vedtaket (og deretter tilsagnet) som tydeliggjør at arbeidet må gjennomføres, til tross for at det kan komme eventuelle ytterligere kostnader utover tilsagnssummen.</p> <p><i>Even Aleksander Hagen</i> mener det er en forutsetning og at det må tas utgangspunkt i at omsøkt sum er det arbeidet koster.</p> <p><i>Kristin Hasle Haslestad</i> mener man burde kunne forvente at kommunen bidrar med eventuelle ytterligere kostnader. NVE sin erfaring er også at slikt arbeid ofte blir dyrere enn det som er tenkt. Det brukes offentlige midler på arbeidet, og da må man forutsette at reguleringsplanen blir ferdigstilt. Går ut fra at byggeprosessen knyttet til tiltaket blir en egen sak hos NVE i etterkant av ferdigstilt reguleringsplan.</p> <p><i>Rasmus Olav Vigrestad</i> mener det må forutsettes at de som får penger gjennomfører tiltaket.</p> <p><u>Vedtak ble fattet i tråd med forslag til vedtak, men med tillegg:</u></p> <p>Jf. søknad datert 11.03.19 gir Lågenrådet tilskudd på 500 000 kr til Vågå kommune, for utarbeidelse av reguleringsplan for fast masseuttaksområde i Finna. Det forutsettes at arbeidet gjennomføres og at tiltaket planlegges i tråd med slik det er beskrevet i Lågenplanen. Lågenrådet forutsetter også at arbeidet resulterer i dokumentasjon og/eller materiale som kan benyttes av andre i lignende prosesser, slik at fremtidig arbeid lettes noe. Dette kan eksempelvis være bestemmelser knyttet til transport og lagring av masse, gjennomføringstidspunkt etc. Det skal rapporteres på bruk av midlene til Oppland fylkeskommune.</p>
<p><b>16/19</b></p>	<p><b>Orienteringssaker</b></p> <p><u>Brev om endring i nasjonale rammebetingelser</u></p> <p>Prosjektleder orienterer om saken, jf. det som står i innkallingen.</p> <p><i>Even Aleksander Hagen</i> kommenterer at dette er et eksempel på at temaene som ønskes drøftet med nasjonale myndigheter faller mellom flere stoler. Hadde vært ønskelig at Justis- og beredskapsdepartementet tok en koordinerende rolle, slik at prosessen ble mer oversiktlig.</p> <p><i>Kristin Hasle Haslestad</i> orienterer om at NVE har gjennomført en kartlegging av flomverk og pumpestasjoner. Mange av disse ble bygd etter flommen i 1995, og sikrer mye dyrka mark. NVE ønsker å få nasjonale myndigheter i tale angående oppgradering og vedlikehold av disse anleggene, fordi mange er i dårlig stand og potensielt kan ryke ved en storflom. Dyrka mark</p>

	<p>får en lav verdi i kost-nytte vurderinger, og når derav ikke opp i NVE sin prioritering av tiltak. NVE kjører derfor et løp mot Landbruks- og matdepartementet angående sikring av dyrka mark, og mot Olje- og energidepartementet angående verdisetting av dyrka mark. Det er ønskelig å få en avklaring på hvem som er ansvarlige for oppgradering. Det har blitt holdt ett møte med nasjonale myndigheter, men det foreligger ingen avklaring enda.</p> <p><i>Ole Tvette Muriteigen</i> synes det er bra at fylkeskommunen følger opp dette. Fylkesmannen som statens representant kan ta meg seg frustrasjonen over at temaene som ønskes tatt opp faller mellom flere stoler, og over at det synes vanskelig å koordinere berørte departement i denne typen saker.</p> <p><u>Arbeidsgruppa</u>  Prosjektleder orienterer om saken, jf. det som står i innkallingen.  Etter at sakspapirene ble sendt ut, har det kommet en avklaring i forhold til Nord-Dalen sin deltakelse i arbeidsgruppa. Rådmannsutvalget har bestemt at Sander Sælthun fra Lom kommune blir Nord-Dalen sin representant i arbeidsgruppa. Videre kommer Simen Dølgaard til å erstatte Tord Smestad som Fylkesmannen i Innlandet sin representant.</p> <p><u>PHUSICOS-prosjektet</u>  Prosjektleder orienterer om saken, jf. det som står i innkallingen.  Ingen kommentarer.</p>
17/19	<p><b>Eventuelt</b></p> <p><u>Reguleringsplan</u>  <i>Ole Tvette Muriteigen</i> tar opp, som en forlengelse av diskusjonen om behovet for reguleringsplan, at det er behov for tiltak i mange sideelver. Er det mulig å gjøre en jobb som er mer generell, og som kan gjelde for flere elver? Eventuelt at man ved mindre tiltak i sideelvene ikke må utarbeide reguleringsplan?</p> <p>Prosjektleder kommenterer at fylkeskommunen, hverken alene eller gjennom Lågenplanen, kan kreve at det utarbeides reguleringsplan. Derfor <i>anbefaler</i> Lågenplanen reguleringsplan for faste masseuttak og masseavlagringsdammer, fordi en slik prosess og en reguleringsplan bedre kan ivareta alle hensyn som må tas ved slike tiltak bedre enn det enkeltsaksbehandling kan gjøre. Det er videre vanskelig å svare på om det kan gjøres et generelt arbeid som kan gjelde for flere elver. Ofte er det ulike hensyn og forutsetninger som må tas i ulike vassdrag, og det må derfor i så fall vurderes i konkrete saker.</p> <p><i>Ole Tvette Muriteigen</i> tar også opp dette med miljødesign som konsept og fag, som dreier seg om å legge til rette for både kraftproduksjon, fisk og annet dyreliv i vassdrag med vannkraftproduksjon. Innsikt i miljødesign gir en bredere forståelse for at det er mulig å ivareta flere hensyn samtidig, både i forhold til kraftproduksjon og biologisk mangfold, men også i forhold til flomsikringstiltak/masseuttak og biologisk mangfold.</p> <p>Prosjektleder kommenterer at dette er veldig relevant, og at det også kan trekkes paralleller til PHUSICOS-prosjektet, der målet er å finne naturbaserte løsninger mot flom- og skredskader.</p>

Brev til nasjonale myndigheter om endring i nasjonale rammebetingelser

*Even Aleksander Hagen* sier at hvis det ikke har kommet noen tilbakemelding fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet på brevet som ble sendt angående endring i nasjonale rammebetingelser før arbeidsgruppas møte etter sommeren, bør arbeidsgruppa se på dette og purre på tilbakemelding.

PHUSICOS-tiltak og fordrøyning

*Kristin Hasle Haslestad* kommenterer at det er nyttig erfaring å hente fra Follebu-prosjektet, angående beregning av fordrøyningskapasitet. Her fant man ut at det er mest hensiktsmessig å beregne og summere avrenningen fra flere delnedbørfelt, istedenfor ett stort nedbørfelt. Dette vil også ha påvirkning på dimensjoneringen av tiltak.

Ryddeaksjonen i Gudbrandsdalen 2019

*Ole Tvette Muriteigen* orienterer kort om Ryddeaksjonen for Lågen med sideelver, som ble gjennomført på initiativ fra Landbrukskontorene i Gudbrandsdalen, Skåppå Kunnskapspark og Naturvernforbundet, sammen med mange samarbeidspartnere og støttespillere. Over 3000 frivillige fordelt på skoleklasser, lag, foreninger og privatpersoner deltok, og det ble ryddet nærmere 20 tonn søppel langs vassdragene.

Prosjektleder kommenterer at det er et flott initiativ og at det har blitt gjort en kjempejobb. Oppland fylkeskommune har støttet initiativet med 50 000 kr.

*Referat slutt.*