



Møtereferat

Til:

GAUSDAL KOMMUNE
STATSFORVALTEREN I INNLANDET
NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT (NVE) REGION ØST
STATENS VEGVESEN
BANE NOR SF
DOVRE KOMMUNE
LESJA KOMMUNE
LILLEHAMMER KOMMUNE
LOM KOMMUNE
NORD-FRON KOMMUNE
RINGEBU KOMMUNE
SEL KOMMUNE
SKJÅK KOMMUNE
SØR-FRON KOMMUNE
VÅGÅ KOMMUNE
ØYER KOMMUNE

Referatet blir sendt til respektive postmottak, med kopi til møtedeltakerne.

Referat - Møte i Lågenrådet 20.05.21

Møtedato: 20.05.21
Tid: 09.00 – 12.00
Møtested: Teams

Deltakere: Lågenrådet

Aud Hove, IFK (leder av Lågenrådet)
Mari Olsen, IFK (prosjektleder)
Arne Magnus Hekne, IFK
Asbjørn Lund, SFIN
Toril Hofshagen, NVE
Hans Martin Asskildt, SVV
Anette Musdalslien, Gausdal kommune (rep. Lillehammer-regionen)
Ole Tvette Muriteigen, Sør-Fron kommune (rep. Midt-Gudbrandsdal)
Eldri Siem, Sel kommune (rep. Nord-Gudbrandsdal)
Eivind Bergseth, Oppland Bondelag og Oppland Bonde- og Småbrukarlag

Øvrige deltakere

Turid Wulff Knutsen, IFK
Ingrid Øvsteng Rindal, IFK

Fravær: Widar Hansen, Bane NOR

Saksnr.	Sakstittel/referat
1/21	<p>Innkalling og saksliste OK.</p>
2/21	<p>Referat fra forrige møte</p> <p><u>Kommentarer:</u></p> <p><i>Aud Hove:</i> Viser til møtet med departementene om planens kapittel 11, som er nesten nøyaktig ett år siden. Det har ikke kommet tilbakemelding enda. Stiller spørsmål til Asbjørn Lund om hvordan de resterende skjønnsmidlene ble fordelt i fylket.</p> <p><i>Asbjørn Lund:</i> Alle skjønnsmidlene ble delt ut. 15 millioner ble fordelt i hele fylket. 7 kommuner i Lågenplanens område har fått til sammen 6,5 millioner. Alle prosjektene er i gang. Største mottaker er Ringebu kommune med flomsikring av Frya rensaneanlegg og næringspark, og Gausdal kommune. Kan ettersende en renskrevet versjon av dokumentet som viser oversikt over hvilke midler som ble delt ut til hvem.</p> <p><i>Ole Tvette Muriteigen:</i> Melder inn et par saker til eventuelt, angående kantsoner og behov for hierarki i lovverket.</p> <p><i>Toril Hofshagen:</i> Melder inn sak til eventuelt, hvis det er tid og interesse. NVE kan informere om pågående flomsikringsprosjekter og om status vårfloppen.</p>
3/21	<p>Handlingsprogrammet</p> <p><u>Status</u></p> <p><i>Hans Martin Asskildt:</i> Har et par generelle kommentarer: Er det mulig med et bedre system på fargekodene i handlingsprogrammet, så det er lettere å se status? Kan være forvirrende. Handlingsprogrammet er satt opp med tiltak fram til 2021 – skal det revideres i år?</p> <p><i>Mari Olsen:</i> Skal se om det går an å lage et bedre system i handlingsprogrammet, for å unngå misforståelser på status. Angående revidering vises det til saken om dette litt senere i møtet.</p> <p>Handlingsprogrammet gjennomgås punkt for punkt. Her gjengis de tiltakene det kom kommentarer til:</p> <p><u>Løsnes/utløp Tromsa (17):</u></p> <p><i>Ole Tvette Muriteigen:</i> Har samlet seg mye masse i dette området nå. Interessant med pumping av sediment inn på land. Må man gjennom en reguleringsplanprosess for å få til et fast masseuttak her? Har vært oppe med drone for å ta bilder.</p> <p><i>Eivind Bergseth:</i> Området ved utløpet av Tromsa har utviklet seg i senere tid, og det har bygd seg opp enda mer løsmasser ute i Lågen. Dette fører til oppstuvning, og infrastruktur og eksisterende flomvoller er mer utsatt. Bør derfor få til noe her. Kan også være en kompensasjon siden man ikke får gjort noe med Losna. Kan være et punkt å stoppe på i forbindelse med befaringen i Skurdalsåa.</p> <p><i>Ole Tvette Muriteigen:</i> Kan følge opp hva som er status. Fast masseuttaksområde i utløpet av Tromsa vil vel få samme krav som i Frya – må ha reguleringsplan. Ringebu kommune har en eksisterende reguleringsplan fra 2015 for fast</p>

masseuttak i nedre deler av Tromsa. Det blir tatt ut masse her jevnlig. Anbefaler at det tas kontakt med Ringeby kommune.

Mari Olsen: FK tar kontakt med Ringeby kommune, for å forhøre seg om status. Hva er avgrensningen på eksisterende reguleringsplan? Hvordan sammenfaller denne med anbefalt tiltak i Lågenplanen? Er det behov/ønskelig med justering av denne planen?

Otta:

Eldri Siem: Viser til kommunestyret i Sel sin uttalelse til NVE sin flomsikringsplan for Otta sentrum, som nylig har vært ute på høring. Stiller spørsmål til NVE om hvorfor masseuttak i Lågen ikke er en del av flomsikringsplanen. Det er store avsetninger med masse etter samløpet mellom Otta elv og Lågen, kan tydelig sees på lav vannføring. Det gror også igjen med vegetasjon på øyer ute i elveløpet. Ser tydelige endringer over de siste årene. Finnes store avsetninger med masse i elveløpet nordover også. Er et stort prosjekt med kostnadskrevenne tiltak – Sel kommune har satt av 50 millioner i eget budsjett for å dekke sin andel.

Toril Hofshagen: Viser til at det tas en kort gjennomgang av flomsikringsprosjektet på Otta i egen presentasjon/under eventuelt.

Tundre/Åstri (G) og Skjølø (H):

Mari Olsen: Teksten i handlingsprogrammet oppdateres i etterkant av møtet, siden 2. gangs høring av kommuneplanens arealdel i Skjåk nå har blitt gjennomgått.

Sjoa (K)

Eldri Siem: Dette tiltaket har ikke vært noe tema nå. Behovet er der, og det har blitt tatt ut masse i Sjoa for noen år siden.

Frya (N):

Mari Olsen: Legger til en setning i handlingsprogrammet om at deler av reguleringsplanen ligger hos KMD, og enda ikke er avgjort.

Jøra (P) og Gausa:

Kunne like gjerne stått «i prosess».

Anette Musdalslien: Er satt av midler i investeringsbudsjettet til kartlegging og prosjektering i Dørja. Føler at Gausdal kommune er i prosess med det meste, men må prioritere.

Tiltak i jordbruket:

Ole Tvette Muriteigen: Hvordan får man til en oppfølging på dette? Det er også stor usikkerhet blant mange grunneiere om hva som er lov og ikke lov. Dette skaper en vanskelig situasjon, fører til frykt for å gjøre noe galt, og tiltak blir ikke gjennomført. Eks.: reparere flomvoller, grøftekanaliseringer etc. Viser til en nylig sak om kantsoner, der Statsforvalteren uttalte at området ikke kan brukes som beitemark grunnet bevaring av kantvegetasjon. Viktig å få klarhet i hva som er lov og hva som ikke er lov. Kan Statsforvalteren holde en orientering om dette i neste møte i Lågenrådet?

Eivind Bergseth: Hvis det blir lov til å ta ut masse fra vassdraget, kan det blandes inn i dyrka mark. Det er en stadig båndlegging av områder der grunneiere tidligere kunne drive som de ville. Problemstillingen rundt ny E6 og tilbud om frivillig vern av våtmarksområder – disse områdene blir båndlagt, og spørsmålet er hvordan disse kan brukes i ettertid. Vil de kunne brukes som beiteområder f.eks.?

Mari Olsen: Hvis det er uklarheter rundt gjeldende lovverk, er det helt sikkert mulig at regionale myndigheter stiller opp på avklarende møter. Målgruppen kan eks. være landbrukskontorene.

Eldri Siem: Støtter at det blir gjennomført slike møter med landbrukskontorene. Dette kan også føre til at det blir en mer enhetlig praksis regionene imellom. Viktig med gode eksempler på hva som kan aksepteres og ikke.

Asbjørn Lund: Tar med behovet for et avklarende møte. Fint med en klar bestilling på dette i referatet.

Bestilling til Statsforvalteren:

Det bes om at Statsforvalteren i neste møte av Lågenrådet holder en orientering om regelverket knyttet til kantvegetasjon. Hva er kravene, er disse kravene like overalt, hva kan aksepteres av fjerning, hva er søknadspiktig?

Toril Hofshagen: Godt forslag med slike avklarende møter, webinarer e.l. Viser til vannressursloven § 11, og ansvarsfordelingen mellom NVE og SF. SF har myndighet til å gi dispensasjon fra denne paragrafen, mens NVE har ulovlighetsoppfølging.

Kompetansehevingstiltak:

Mari Olsen orienterer kort om hva arbeidsgruppa diskuterte i siste møte. Flere av temaene som løftes under kompetansehevingstiltak inngår i både NVEs og Statsforvalterens kurskalendere. Det bør imidlertid sees på muligheten for å arrangere kurs/seminarer som har sitt direkte utspring fra Lågenplanen. Dette kan være med på å sette fokus på planen samtidig som viktige områder blir løftet.

Lågenrådet støtter dette. *Aud Hove* nevner også at slike seminarer kan ta opp dagsaktuelle ting som har blitt drøftet mye i Lågenrådet. *Ole Tvette Muriteigen* nevner dette med overvann f.eks.

Målestasjoner:

Aud Hove: Hvorfor blir ikke dette prioritert?

Toril Hofshagen: NVE blir gitt midler over statsbudsjettet for målinger over hele landet. Er alltid et kostnadsspørsmål om hvor det kan opprettes nye. De målestasjonene som gir informasjon til NVEs varslingsystemer er en miks av NVE sine egne stasjoner og andre sine (kraftbransjen har eks. mange).

Ole Tvette Muriteigen: Kjenner prosjektet Flomrespons litt for dårlig enda, men kunne sikkert vært relevant for hele Gudbrandsdalen.

Eldri Siem: Kunne vært aktuelt å få en orientering om prosjektet i Lågenrådet. Sette det opp som en sak på et senere møte.

Mari Olsen: Dette settes opp på neste møte.

Toril Hofshagen: NVE har vært i dialog med dette prosjektet. NVE jobber også nå med utvikling av konsekvensbasert varslingsstjeneste. Krevende, og tar litt tid før det kan brukes for hvert enkelt vassdrag.

Vedtak ble fattet i tråd med forslag til vedtak:

Lågenrådet tar statusen på handlingsprogrammet til etterretning.

Rullering

Aud Hove: Må sees i sammenheng med regional plan for samfunnssikkerhet. Behovet for flere midler må kartlegges gjennom en rullering.

	<p><i>Hans Martin Asskildt:</i> Skjer lite i løpet av et år. Må ha et mål om å oppnå målene man setter i handlingsprogrammet. Hvis rullering så må mye i så fall videreføres de kommende årene. Konkretisere og prioritere noe som er oppnåelig, slik at det blir gjennomført.</p> <p><i>Ole Tvette Muriteigen:</i> Mener handlingsprogrammet må rulleres, og at det må finnes tiltak som kan gjennomføres. Prinsipielt spørsmål: skal det brukes så mye midler på reguleringsplaner?</p> <p><i>Toril Hofshagen:</i> Støtter rullering og oppdatering av handlingsprogrammet. Ta en runde på hva som har blitt gjort, og hva som særlig skal prioriteres fremover. Andre tiltak har også skjedd parallelt. Det er gjort en stor innsats med det faglige grunnlaget for Lågenplanen og det handlingsprogrammet som nå foreligger. Lovverket har ikke blitt endret. Snakker om et helt annet ressursbehov hvis det må gjøres nye modelleringer etc.</p> <p><i>Aud Hove:</i> Sak om rullering må opp til politisk behandling. Lage en sak til FU eller FT.</p> <p><u>Følgende vedtak ble fattet:</u> Lågenrådet ønsker at handlingsprogrammet rulleres, og ber om at prosjektleder lager en sak som skal behandles politisk i Innlandet fylkeskommune.</p>
4/21	<p>Økonomi</p> <p><u>Ang. Vågå/Vågåmo/Finna:</u> <i>Eldri Siem:</i> Er de 500 000 kr til Vågå kommune satt til side? <i>Mari Olsen:</i> Ja det er de.</p> <p><i>Toril Hofshagen:</i> Viser til mulighetsstudiet som NVE nå er i gang med, for mulige sikringstiltak for Vågåmo. Har et budsjett på i underkant av 3 millioner kroner, og omfatter Otta, Finna og Nugga. Forventer å ha mulighetsstudien klar i begynnelsen av 2022. Da vet man mer om sannsynlige tiltak, kostnadsrammer etc.</p> <p><u>Øvrig om økonomi:</u> <i>Ole Tvette Muriteigen:</i> Bra at reguleringsplanarbeid kan støttes, da dette medfører store kostnader. Kan være aktuelt å se på eksisterende reguleringsplan for Tromsa elv.</p> <p><i>Toril Hofshagen:</i> Har ulike informasjonstiltak blitt vurdert? Dette har ofte høy nytte/kost.</p> <p><i>Aud Hove:</i> Tar med oss behovet for å sette av mer midler inn i rulleringen. Må finne ut hva som er behovet, slik at det også kan tas med politisk inn i budsjettarbeidet.</p> <p><i>Anette Musdalslien:</i> Økonomi er veldig viktig inn i rulleringen. Manglende gjennomføring handler også mye om manglende økonomi både for planen og ute i kommunene. Gausdal kommune har også et flomsikringsprosjekt i Finna, som ikke er en del av Lågenplanen. Klarer ikke mange slike prosjekter samtidig.</p> <p><i>Asbjørn Lund:</i> Generelt er mange prosjekter delingsfinansiert. Støtter at handlingsprogrammet må gjennomgås. God modell med Lågenrådet, selv om progresjonen kunne vært bedre.</p> <p><i>Eldri Siem:</i> Det er en distriktsutfordring med finansiering av sikringstiltak. <u>Vedtak ble fattet i tråd med forslag til vedtak:</u> Lågenrådet tar økonomigjennomgangen til etterretning.</p>

	<p>Orientering fra NVE <i>Vedlegg 1: Presentasjon fra NVE</i></p>
5/21	<p>Status PHUSICOS-prosjektet og VR-løsningen Turid Wulff Knuten orienterer kort om status i arbeidspakke 2 i PHUSICOS jf. det som står i innkallingen, samt viser en demonstrasjon av VR-løsningen.</p>
6/21	<p>Regional plan for beredskap (rettes i referatet til: Regional plan for samfunnssikkerhet) <i>Vedlegg 2: Ingrid Øvsteng Rindal sin presentasjon</i></p> <p><i>Ingrid Øvsteng Rindal</i> holder en presentasjon om arbeidet så langt med regional plan for samfunnssikkerhet.</p> <p><i>Asbjørn Lund:</i> Kombinasjonen av fylkesROS og regional plan er god.</p> <p><i>Aud Hove:</i> Hvordan er framtidig involvering av Lågenrådet tenkt?</p> <p><i>Ingrid Øvsteng Rindal:</i> Det er folk i arbeidsgruppa som også sitter tett på Lågenplanen. Håper også det kan orienteres i Lågenrådet på et senere tidspunkt, og at dette kan være et møtepunkt mellom de to planene under utarbeidelsen. God ide å ha en gruppe som følger opp tiltaksplanen etter hvert.</p> <p><i>Ole Tvette Muriteigen:</i> Viktig å ha en slik plan, men må finne fram til tiltak som kan gjennomføres. Krever andre rammer for å få bukt med disse utfordringene. I Sør-Fron er sideelvene en av hovedutfordringene.</p>
7/21	<p>Orienteringssaker</p> <p>1) <u>Siste møte i arbeidsgruppa</u> Prosjektleder orienterer jf. det som står i innkallingen.</p> <p>2) <u>SABICAS-prosjektet</u> Prosjektleder orienterer jf. det som står i innkallingen.</p> <p>3) <u>Befaring Skurdalsåa 28.05.21</u> Det ble en liten runde på om befaringsforhold. Ift. et eventuelt stopp ved Tromsa kan Eivind Bergseth sende over noen bilder i forkant som viser situasjonen med opplagring av masse.</p> <p>Følgende legges inn i etterkant av prosjektleder, som T.O.: Befaringen i Skurdalsåa er nå flyttet til 22.06.21. Grunnen til dette er hovedsakelig uegnede befaringsforhold som eks. for mye vann oppe ved Svintjøna og dårlig framkommelighet. I etterkant av at datoen ble flyttet har det også blitt innført påbud om hjemmekontor i kommunene Hamar, Ringsaker, Stange og Løten, noe som påvirker flere ansatte i fylkeskommunen. Prosjektleder planlegger befaringsforhold den 22. i samarbeid med Sør-Fron kommune og andre, og oppdaterer innkallingen i Outlook etter hvert.</p> <p>4) <u>Møte med nasjonale myndigheter om endring i nasjonale rammebetingelser</u> Har også blitt diskutert tidligere i møte. Fylkeskommunen purrer opp tilbakemelding, og distribuerer svar ut til Lågenrådet når det kommer.</p>
8/21	<p>Eventuelt <u>NVE orienterer om status vårflommen</u></p>

Toril Hofshagen tar en gjennomgang av status med utgangspunkt i nettsiden xgeo.no.

Neste møte

Dato for neste møte avtales senere, men det tas sikte på å holde et møte ikke lenge etter sommerferien.

Referat slutt.