

## MØTEINNKALLING

### Kommunal klagenemnd

---

**Møtested:** Rådhuset - møterom "Lågen"

**Møtedato:** 19.09.2017      **Tid:** 08:30

---

**Habilitet og interessekonflikter:**

Et medlem skal i god tid før møtet ta opp spørsmål om egen habilitet med organets leder, leder kaller eventuelt inn varamedlem.

Eventuelt forfall meldes til tlf. 61 26 81 13 eller til [laila.oddn@oyer.kommune](mailto:laila.oddn@oyer.kommune)

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

**Sakene i Kommunal klagenemnd behandles i forkant av de ordinære sakene i formannskapet.**

### SAKSLISTE

<b>Saksnr.</b>	<b>Arkivsaksnr. Tittel</b>
1/17	16/101 <b>KLAGE PÅ GEBYR ETTER OPPMÅLING AV TILLEGGSPARSELLER I ØYER STATSALMENNING</b>
2/17	16/234 <b>KLAGE PÅ GEBYR - GBNR 37/1-15 - FRADELING OG OPPMÅLINGSFORRETNING</b>
3/17	17/1103 <b>KLAGE - ERSTATNINGSKRAV ETTER ENDREDE BYGGEGRENSER</b>
4/17	17/1772 <b>KLAGE PÅ GEBYR - OPPMÅLING AV FRADELT AREAL</b>

Brit K. Lundgård  
Leder

**KLAGE PÅ GEBYR ETTER OPPMÅLING AV TILLEGGSPARSELLER I ØYER STATSALMENNING**

---

Saksbehandler: Synne Graue Emmerhoff  
Arkivsaksnr.: 16/101

---

Arkiv: GBNR 155/001

**Saksnr.:** Utvalg  
1/17 Kommunal klagenemnd

**Møtedato**  
19.09.2017

**Vedlegg:**

- Klage på gebyr på oppmålingsforretning av tilleggsparseller i Øyer Statsalmenning, 20.01.2016
- Fakturabilag fra Øyer kommune – BAG, 01.12.2015
- Gebyrregulativ for 2015
- Søknad om opprettelse av festegrund og oppmåling, 02.07.2017
- Melding om fullført sak, 01.12.2015
- 

**Sammendrag:**

Arvid Melby klager på ilegging av gebyr samt gebyrets størrelse for oppmålingsforretning av to teiger.

Klagen avvises da gebyrregulativet er en forskrift som ikke er gjenstand for klageadgang i iht. forvaltningsloven, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd jf. § 2 første ledd bokstav b og ot. prp. nr. 38 (1964-1965) s. 112-113.

**Saksutredning:**

I 2015 fikk Arvid Melby utvist nye arealer for beite og fôrdyrking i Øyer statsallmenning. Tidligere har slike arealer blitt tildelt et festenummer under Øyer statsallmenning uten at de har blitt oppmålt. I dag er det oppmålingsplikt for opprettelse av ny festegrund jf. matrikkelloven § 6 første ledd bokstav a.

Arvid Melby søkte om fradeling av tilleggsgjord for to teiger (festenr. 873 og 874).

Han ble ilagt gebyr på stor kroner 20 940 og 6 900 for oppmåling og fradeling av begge teigene.

Den 20. januar 2016 mottok Øyer kommune en klage vedrørende ilegging av gebyr samt gebyrets størrelse. Melby ber om at kommunen frafaller gebyr for oppmålingsforretningene.

Melby gjør gjeldende at gebyrets størrelse ikke står i forhold til arealets verdi. Arealene utgjør 56 061,4 m<sup>2</sup> og 3 943,0 m<sup>2</sup>. Han sammenligner sin sak med fradeling av hyttetomter som kan ha en verdi på flere millioner. Han viser ytterligere til at det er «av stor verdi for kulturlandskapet i Øyerfjellet at det drives aktivt seterbruk og fôrdyrking».

**Vurdering:**

Arvid Melby ble ilagt et gebyr for oppmålingsforretning og fradeling av to teiger. Gebyrene er ilagt iht. til kommunens gebyrregulativ. Klageadgangen i forvaltningsloven er begrenset til å gjelde enkeltvedtak jf. forvaltningsloven § 28 første ledd jf. § 2 første ledd bokstav b. Gebyrregulativet er en forskrift og er ikke gjenstand for klage iht. forvaltningsloven, se Ot. prp. nr. 38 (1964-1965) s. 112-113.

Konklusjon: Klagen avvises.

Subsidiær vurdering:

Det er oppmålingsplikt for opprettelse av ny festegrunn jf. matrikkellova § 6. Det ble ilagt gebyr etter satsene i gebyrregulativet for 2016 «Oppmålingsforretninger (matrikkelloven) forts.» punkt 2.6.1 og 5.1. Gebyret er ilagt etter timesats, og ikke etter fastpris, da dette er et rimeligere alternativ for Melby.

Melby mener at gebyret ikke står i forhold til tomtens verdi, og sammenligner sin sak med fradelinger av hyttetomter med større verdi. Det er irrelevant for Øyer kommune hvilken verdi tomten har. Gebyrets størrelse beror på antall timer som er benyttet i arbeidet med oppmålingsforretningen og fradelingen. Som det fremgår av fakturagrunnlaget har kommunen brukt 3,5 timer i forberedende arbeider, 9 timer på oppmålingen og 7 timer for etterkontroll, matrikkelføring og slutføring. Det er også ilagt tinglysningsgebyr.

Gebyrregulativet gir ikke rom for å justere gebyret grunnet verdien av kulturlandskapet. Det kan derfor ikke legges vekt på dette argumentet.

Øyer kommune kan ikke se at det foreligger omstendigheter som tilsier at gebyrene er urimelig høye iht. til justeringsadgangen i gebyrregulativet punkt 8. I vurderingen legges det avgjørende vekt på det arbeidet og kostandene kommunen har hatt i forbindelse med oppmålingsforretningene i denne saken samt sammenligning av gebyr som er ilagt i tilsvarende saker.

Til orientering er det både tids- og kostnadskrevende for kommunen å foreta en oppmålingsforretning. Det skal blant annet innhentes opplysninger i grunnboken, prosjektere data, sende ut varsel og innkalle parter, lage protokoll som skal være grunnlag for avtale, møte i marka for å foreta oppmåling og merking, kontrollere måledata, matrikkelføre, sende papirer til tinglysning, sende ut matrikkelbrev til samtlige parter og skrive faktura. I tillegg skal det dekke utgifter til programmer, lisenser, biler, GPS, strøm, lønn osv.

Det er oppmålingsplikt for opprettelse av ny festegrunn jf. matrikkelloven § 6, og gebyrregulativet er vedtatt med hjemmel i matrikkelloven § 32 første ledd. Gebyrene som er ilagt er ikke urimelig høye. Satsene som fremgår av gebyrregulativet for 2016 punkt 2.6.1 og 5.1 er fastsatt etter prinsippet om selvkost.

Det kan ytterligere reises spørsmål om hvorvidt klagen er fremsatt rettidig jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Øyer kommune tar ikke stilling til problemstillingen.

Konklusjon: Klager gis ikke medhold.

**Rådmannens forslag til vedtak:**

1. Gebyrregulativet er en forskrift og er ikke gjenstand for klage, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd jf. § 2 første ledd bokstav b og ot. prp. nr. 38 (1964-1965). Klagen avvises.
2. Subsidiært: Gebyret er ilagt i samsvar med gebyrregulativet og kommunen har med dette grunnlag til å ilegge gebyr for oppmålingsforretning og fradeling av to teiger (festenr. 873 og 874) kroner 20 940 og 6 900. Klager gis ikke medhold.

Ådne Bakke  
Rådmann

Synne Graue Emmerhoff

**KLAGE PÅ GEBYR - GBNR 37/1-15 - FRADELING OG OPPMÅLINGSFORRETNING**

Saksbehandler: Synne Graue Emmerhoff  
 Arkivsaksnr.: 16/234

Arkiv: GBNR 037/029

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
2/17	Kommunal klagenemnd	19.09.2017

**Vedlegg:**

- Klage på gebyr, 05.04.2017
- Fakturabilag fra Øyer kommune, 15.07.2017 x 2
- Gebyrregulativet for 2016
- Søknad om fradeling av areal, 29.01.2016
- Fradeling av areal og omdisponering til bolig og fritidsformål, 23.03.2017
- Særutskrift – arkivsaksnr. 16/234, 21.03.2017
- Melding om fullført sak, 15.07.2017 x 2

**Sammendrag:**

Arild Morten Wedum klager på gebyrenes størrelse som ble ilagt etter oppmålingsforretninger i forbindelse med fradelinger fra gbnr. 37/1.

Klagen avvises da gebyrregulativet er en forskrift som ikke er gjenstand for klageadgang i iht. forvaltningsloven, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd jf. § 2 første ledd bokstav b og ot. prp. nr. 38 (1964-1965) s. 112-113.

**Saksutredning:**

Den 15.07.2017 ble Wedum ilagt gebyr for oppmålingsforretning i marka, matrikulering av eiendom i matrikkelen og tinglysning av to nye eiendommer (gbnr. 37/29 og 37/30). Eiendommene er fradelt fra gbnr. 37/1.

Wedum ble ilagt et gebyr på stor kroner 37 810 for oppmålingsforretning av ny grunneiendom gbnr. 37/29 (4 701,7 m<sup>2</sup>) og kroner 21 260 for oppmålingsforretning av ny grunneiendom gbnr. 37/30 (1 147,6 m<sup>2</sup>). I tillegg er det ilagt et gebyr for tinglysning kroner 525 x 2.

Den 05.04.2017 mottok Øyer kommune en klage vedrørende gebyrets størrelse. Fakturabilagene er datert 15.07.2017.

Wedum gjør gjeldende at gebyrene er urimelig høye «og ønsker derfor at det blir sett på med fornuft på størrelsen av dette gebyret».

**Vurdering:**

Arild Morten Wedum er ilagt gebyr iht. til gebyrregulativet for 2016. Klageadgangen i forvaltningsloven er begrenset til å gjelde enkeltvedtak jf. forvaltningsloven § 28 første ledd jf. § 2

første ledd bokstav b. Gebyrregulativet er en forskrift og er ikke gjenstand for klage iht. forvaltningsloven, se Ot. prp. nr. 38 (1964-1965) s. 112-113.

Konklusjon: Klagen avvises.

Subsidiær vurdering:

Wedum gjør gjeldende at gebyrene er urimelig høye. Det ble ilagt gebyr etter satsene i gebyrregulativet for 2016 «Oppmålingsforretninger (matrikkelloven) forts.» punkt 2.1. Satsene beror på hvor stort areal som blir oppmålt. Øyer kommune kan ikke se at det foreligger omstendigheter som tilsier at gebyrene er urimelig høye iht. til justeringsadgangen i gebyrregulativet punkt 8. I vurderingen legges det avgjørende vekt på det arbeidet og kostandene kommunen har hatt i forbindelse med oppmålingsforretningene i denne saken samt sammenligning av gebyr som er ilagt i tilsvarende saker. Arild Morten Wedum er ilagt gebyr iht. til gebyrregulativet ut fra de arealene som er oppmålt.

Wedum gjør ytterligere gjeldende at gebyret bør fastsettes etter «fornuft». Gebyrregulativet åpner ikke for å ilegge gebyr ut fra «fornuft». Gebyrregulativet gir faste satser som beregnes ut fra det arealet som skal måles opp, som igjen er med på å skape likebehandling. Jo større areal som skal måles opp, jo høyere er gebyret. Til orientering er det både tids- og kostnadskrevende for kommunen å foreta en oppmålingsforretning. Det skal blant annet innhentes opplysninger i grunnboken, prosjektere data, sende ut varsel og innkalle parter, lage protokoll som skal være grunnlag for avtale, møte i marka for å foreta oppmåling og merking, kontrollere måledata, matrikkelføre, sende papirer til tinglysning, sende ut matrikkelbrev til samtlige parter og skrive faktura. I tillegg skal det dekke utgifter til programmer, lisenser, biler, GPS, strøm, lønn osv.

Det er oppmålingsplikt for opprettelse av nye grunneiendommer jf. matrikkelloven § 6, og gebyrregulativet er vedtatt med hjemmel i matrikkelloven § 32 første ledd. Gebyrene som er ilagt er ikke urimelig høye. Satsene som fremgår av gebyrregulativet for 2016 punkt 2.1 er fastsatt etter prinsippet om selvkost.

Konklusjon: Klager gis ikke medhold.

**Rådmannens forslag til vedtak:**

1. Gebyrregulativet er en forskrift og er ikke gjenstand for klage, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd jf. § 2 første ledd bokstav b og ot. prp. nr. 38 (1964-1965). Klagen avvises.
2. Subsidiært: Gebyrene er ilagt i samsvar med gebyrregulativet og kommunen har med dette grunnlag til å ilegge gebyr for oppmålingsforretning av gbnr. 37/29 og 37/30 kroner 37 810 og 21 260. Klager gis ikke medhold.

Ådne Bakke  
Rådmann

Synne Graue Emmerhoff

**KLAGE - ERSTATNINGSKRAV ETTER ENDREDE BYGGEGRENSER**


---

Saksbehandler: Synne Graue Emmerhoff  
 Arkivsaksnr.: 17/1103

---

Arkiv: 271

**Saksnr.: Utvalg**  
 3/17 Kommunal klagenemnd

**Møtedato**  
 19.09.2017

**Vedlegg:**

- Krav om erstatning etter endrede byggegrenser, datert 02.05.2017, Øyer Tre AS
- Svar på krav om erstatning, datert 14.06.2017, Øyer kommune
- Klage på vedtak, datert 06.07.2017, Øyer Tre AS
- Områderegulering 201102 – Øyer sentrum melding om vedtak, datert 03.04.2017, Øyer kommune
- Kunngjøring i GD, datert 05.04.2013

**Sammendrag:**

Øyer kommune har avvist et erstatningskrav fra Øyer Tre AS v/Vidar Nylund vedrørende endrede byggegrenser som følge av områdeplan for Øyer sentrum (planid 201102). Erstatningskravet ble avvist da det var for sent fremsatt jf. plan og bygningsloven § 15-3 annet ledd. Øyer Tre AS har klaget på at Øyer kommune avviste erstatningskravet.

**Saksutredning:**

Den 05.05.2017 mottok Øyer kommune et krav om erstatning etter endrede byggegrenser. Det ble sendt ut et foreløpig svar brev 15.05.2017 vedrørende saksbehandlingstid.

Det er fremsatt krav om erstatning stor 3 921 00 kroner etter plan og bygningsloven § 15-3. Det fremgår av § 15-3 annet ledd at krav om erstatning må være fremsatt innen tre år fra reguleringsplanen er kunngjort etter § 12-12 fjerde eller femte ledd, eller når vedtak er gjort kjent etter § 12-12 siste ledd.

Områdeplan for Øyer sentrum (planid 201102) med reguleringsbestemmelser ble vedtatt den 21.03.2013. Melding om vedtak av planen med beskrivelse ble sendt den 03.04.2013 og kunngjort i GD den 05.04.2013. Krav om erstatning måtte vært fremsatt innen 05.04.2016, jf. fristen i plan og bygningsloven § 15-3 annet ledd.

Krav om erstatning for endrede byggegrenser er ikke fremsatt rettidig. Erstatningskravet ble derfor avvist av Øyer kommune den 14.06.2017.

Øyer Tre AS klagde på Øyer kommunes vedtak fattet 14.06.2017.

**Vurdering:**

Øyer kommune avviste erstatningskravet for endrede byggegrenser fremsatt av Øyer Tre AS den 02.05.2017. Erstatningskravet ble for avvist da kravet var for sent fremsatt, jf. treårsfristen i plan og bygningsloven § 15-3 annet ledd.

Øyer Tre AS har klaget på avvisningsvedtaket, og gjør gjeldende tre argumenter for at fristen fremsatt i plan og bygningsloven § 15-3 annet ledd ikke er overskredet. Påstandene blir behandlet i rekkefølge nedenfor:

- **Øyer Tre AS mener at det tok lang tid før det ble klart at byggegrensene faktisk ble endret ved vedtakelse av planen.**

Plan og bygningsloven § 15-3 annet ledd har klare retningslinjer for når fristen skal regnes fra. Fristen begynner å løpe fra da vedtaket er gjort kjent etter § 12-12 fjerde ledd eller da reguleringsplanen er kunngjort etter § 12-12 femte ledd.

Melding om vedtak av planen med beskrivelse ble sendt 03.04.2013 og vedtaket ble kunngjort i GD den 05.04.2013. Det betyr at fristen for å fremme erstatningskrav begynte å løpe 05.04.2013. Erstatningskravet måtte vært fremmet innen 05.04.2016 .

Det fremgår av vedtakelsen av planen at byggegrensene ble endret. Øyer Tre AS har blitt varslet slik plan- og bygningsloven forutsetter. Det er ikke relevant når Øyer Tre AS faktisk ble oppmerksom på at byggegrensene ble endret, og dette tidspunktet er uansett før treårsfristen gikk ut. Øyer kommune kan ikke bebreides for at Øyer Tre AS ventet unødige lenge med å fremme erstatningskrav, og burde hatt handlet raskere da han ble oppmerksom på at byggegrensene ble endret.

- **Øyer Tre AS viser at det var inngått en omfattende dialog med Øyer kommune da treårsfristen gikk ut.**

Øyer kommune er enig at det forelå en omfattende dialog på det tidspunkt treårsfristen gikk ut. Øyer kommune har hatt en aktiv og positiv innstilling til å endre byggegrensene fra 50 meter til 30 meter, og har nedlagt store ressurser for å forsøke å endre byggegrensene tilbake at det opprinnelig til fordel for Øyer Tre AS. Kommunen har vært i dialog med Statens vegvesen, og det er Statens vegvesen som hindrer kommunen i å endre byggegrensene tilbake til 30 meter.

**Øyer Tre AS mener at Øyer kommune burde veiledet de til å kreve erstatning for å avbryte fristen til å fremme erstatningskrav. Øyer Tre AS gjør gjeldende at «[e]t slikt uaktsomt brudd på veiledningsplikten kan føre til et direkte erstatningsansvar for kommunen, og må følgelig også føre til at Øyer Tre uansett har retten til å kreve erstatning som følge av endrede byggegrenser i behold.»**

Kommune har en generell veiledningsplikt jf. forvaltningsloven § 11.

Øyer kommune er av den oppfatning at kommunen ikke har brutt veiledningsplikten. Vi viser til at Øyer Tre AS har blitt orientert om adgangen til å fremme erstatningskrav etter plan og bygningsloven § 15-3 annet ledd både i melding om vedtak den 03.04.2017 og i kunngjøringen i GD den 05.04.2013. Det fremgår følgende i *Melding om vedtak*: «Eventuelle krav om erstatning eller innløsning må sendes Øyer kommune innen 3 år etter denne kunngjøringen, jf. plan- og bygningslovens §§ 15- og 15-3.» Det samme fremgår av kunngjøringen i GD den 05.04.2013.



Veiledningsplikten innebærer ikke å bistå grunneiere med å fremme erstatningskrav overfor kommunen.

Øyer kommunen har ikke brutt veiledningsplikten.

- **Øyer Tre AS har ikke hatt advokatbistand før lenge etter treårs fristen.**

Det er ikke relevant hvorvidt Øyer Tre AS har engasjert en bistandsadvokat og eventuelt hvilket tidspunkt. Øyer Tre AS har fått tilstrekkelige opplysninger som trengs gjennom vedtaket og kunngjøring i GD vedrørende treårsfristen til å fremme erstatningskrav. Øyer Tre AS trenger ikke å engasjere advokat for å fremme erstatningskrav etter plan og bygningsloven § 15-3, og Øyer kommune kan uansett ikke bebreides for at Øyer Tre AS valgte å engasjere bistandsadvokat etter at treårsfristen var utløpt.

Øyer kommune vil ikke foreta en nærmere realitetsvurdering av saken da vi mener at de prosessuelle vilkårene for å kreve erstatning ikke er tilstede.

**Rådmannens forslag til vedtak:**

1. Øyer kommune avviser erstatningskrav fra Øyer Tre AS v/Vidar Nyland fremmet 02.05.2017 da kravet ikke er fremsatt rettidig, jf. plan og bygningsloven § 15-3 annet ledd.

Ådne Bakke  
Rådmann

Synne Graue Emmerhoff

**KLAGE PÅ GEBYR - OPPMÅLING AV FRADELTE AREAL**


---

Saksbehandler: Synne Graue Emmerhoff Arkiv: GBNR 133/004  
 Arkivsaksnr.: 17/1772

---

**Saksnr.: Utvalg** **Møtedato**  
 4/17 Kommunal klagenemnd 19.09.2017

**Vedlegg:**

- Klage på storleiken på oppmålingsavgift, 29.08.2017
- Fakturabilag fra Øyer kommune, 25.08.2017
- Gebyrregulativet for 2016
- Søknad om fradeling av areal – gbnr. 129/3, 29.03.2016
- Søknad om fradeling av areal – gbnr. 133/4, 29.03.2016
- Særutskrift – Arkivsak: 16/555-10, 09.05.2017
- Fradeling av areal – Søre Hpvde og ved Djupdalssætra, 15.05.2017
- Melding om fullført sak, 25.08.2017

**Sammendrag:**

Ouden Wasrud klager på gebyrenes størrelse som ble ilagt etter oppmålingsforretning av to parseller.

Klagen avvises da gebyrregulativet er en forskrift som ikke er gjenstand for klageadgang i iht. forvaltningsloven, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd jf. § 2 første ledd bokstav b og ot. prp. nr. 38 (1964-1965) s. 112-113.

**Saksutredning:**

Den 25.08.2017 ble Wasrud ilagt gebyr for oppmålingsforretning i marka, matrikulering av eiendom i matrikkelen og tinglysning av eiendommene gbnr. 133/4 og 129/3.

Wasrud ble ilagt et gebyr på stor kroner 25 480 for oppmålingsforretning av ny eiendom gbnr. 129/8 (1 668,1 m<sup>2</sup>) og kroner 29 480 for oppmålingsforretning av ny eiendom gbnr. 133/20 (2 941,3 m<sup>2</sup>). I tillegg er det ilagt gebyr for tinglysning kroner 525 x 2.

Den 29.08.2017 mottok Øyer kommune en klage vedrørende gebyrets størrelse.

Wasrud gjør gjeldende at oppmålingene av begge parsellene var gjort på en dag og mener at gebyrene er urimelig høye. Han reiser også spørsmål om hvorvidt gebyrene er ilagt iht. prinsippet om selvkost.

**Vurdering:**

Ouden Wasrud er ilagt gebyr iht. til gebyrregulativet for 2016. Klageadgangen i forvaltningsloven er begrenset til å gjelde enkeltvedtak jf. forvaltningsloven § 28 første ledd jf. § 2 første ledd bokstav b.

Gebyrregulativet er en forskrift og er ikke gjenstand for klage iht. forvaltningsloven, se Ot. prp. nr. 38 (1964-1965) s. 112-113.

Konklusjon: Klagen avvises.

Subsidiær vurdering:

Wasrud gjør gjeldende at oppmålingen av parsellene var gjort på en dag, og stiller spørsmålstegn om gebyret er ilagt iht. til prinsippet om selvkost.

Det er oppmålingsplikt for opprettelse av ny grunneiendom jf. matrikkelova § 6 første ledd bokstav a. Det ble ilagt gebyr etter satsene i gebyrregulativet for 2016 «Oppmålingsforretninger (matrikelloven) forts.» punkt 2.1. Satsene beror på hvor stort areal som blir oppmålt. Øyer kommune kan ikke se at det foreligger omstendigheter som tilsier at gebyrene er urimelig høye iht. til justeringsadgangen i gebyrregulativet punkt 8. I vurderingen legges det avgjørende vekt på det arbeidet og kostandene kommunen har hatt i forbindelse med oppmålingsforretningene i denne saken samt sammenligning av gebyr som er ilagt i tilsvarende saker. Ouden Wasrud er ilagt gebyr iht. til gebyrregulativet ut fra de arealene som er oppmålt.

Satsene i punkt 2.1 i gebyrregulativet er fastsatt etter prinsippet om selvkost. Jo større areal som skal oppmåles, jo mer tidkrevende er det for kommunen. Til orientering er det både tids- og kostnadskrevende for kommunen å foreta en oppmålingsforretning. Det skal blant annet innhentes opplysninger i grunnboken, prosjektere data, sende ut varsel og innkalle parter, lage protokoll som skal være grunnlag for avtale, møte i marka for å foreta oppmåling og merking, kontrollere måldata, matrikkelføre, sende papirer til tinglysning, sende ut matrikkelbrev til samtlige parter og skrive faktura. I tillegg skal det dekke utgifter til programmer, lisenser, biler, gps, strøm, lønn osv.

Det er oppmålingsplikt for opprettelse av nye grunneiendommer jf. matrikelloven § 6, og gebyrregulativet er vedtatt med hjemmel i matrikelloven § 32 første ledd. Gebyrene som er ilagt er ikke urimelig høye. Satsene som fremgår av gebyrregulativet for 2016 punkt 2.1 er fastsatt etter prinsippet om selvkost.

Konklusjon: Klager gis ikke medhold.

**Rådmannens forslag til vedtak:**

1. Gebyrregulativet er en forskrift og er ikke gjenstand for klage, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd jf. § 2 første ledd bokstav b og ot. prp. nr. 38 (1964-1965). Klagen avvises.
2. Subsidiært: Gebyret er ilagt i samsvar med gebyrregulativet for 2016 og kommunen har med dette grunnlag til å ilegge gebyr for oppmålingsforretning av gbnr. 129/8 og 133/20 stor kroner 56 010. Klager gis ikke medhold.

Ådne Bakke  
Rådmann

Synne Graue Emmerhoff