

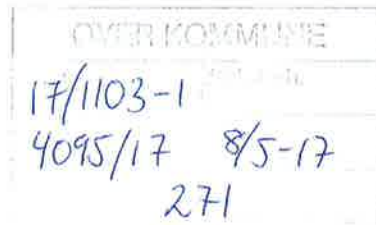
05 MAI 2017

ADVOKATFIRMAET
JOHNSRUD & CO AS

MNA

Øyer Kommune
 Kongsvegen 325 - Tingberg

2636 ØYER



Pål Johnsrud, advokat
 Hans Bogsti, advokat
 Stein Hervik, advokat
 Marit Johnsrud, advokat

Trude Aspelund Strand, advokat
 Lene Bergum Pettersson, advokat
 Silje Aasvang, adv.flm.

I kontorfellesskap med:
 Advokat Emil Tømmerdal Nordby
 FORETAKSREGISTERET N996367045MVA

Ansvarlig advokat: Hans Bogsti

Vår ref.:
 Sak nr.: 40430/5198

Deres ref.:

Hamar, 02.05.2017

KRAV OM ERSTATNING ETTER ENDREDE BYGGEGRENSER

Vårt kontor representerer Øyer Tre AS, eier av blant annet gnr. 18, bnr. 109 og gnr. 18, bnr. 81 i Øyer kommune.

Det vises til tidligere dialog mellom Øyer Tre AS ved Vidar Nylund og Øyer kommune angående byggegrensene mot E6 på industriområdet i Strømshuguvegen i sørvestenden av Øyer sentrum, vest for E6.

Bakgrunnen for saken er at Øyer Tre AS har blitt gjort oppmerksom på at byggegrensene i nevnte område har blitt endret fra 30 meter fra innside (østside) nedkjøringsrampe fra E6, til 50 meter fra senter nedkjøringsrampe. Endringen har tilsynelatende skjedd gjennom områdereguleringsplanen vedtatt 21.03.2013, til tross for at endrede byggegrensener i det aktuelle området ikke er nevnt med et ord verken i planen eller da den var til offentlig ettersyn.

Ut fra dialogen som har vært mellom Øyer Tre og kommunen kan det også se ut som det har vært uklart for kommunen hvordan den nye byggegrensen kom inn i planen. Kommunen har imidlertid fremstilt det som en kurant sak å få endret byggegrensene tilbake til 30 meter. Jeg vedlegger e-postkorrespondanse mellom Øyer Tre AS og kommunen som illustrerer dette. Kommunens initiativ til å få endret byggegrensene tilbake til 30 meter synes imidlertid nå å ha stoppet opp, og de senere tilbakemeldingene fra kommunen har vært at dette nok vanskelig vil la seg gjøre.

Øyer Tre AS ved Vidar Nylund har tidligere meddelt overfor kommunen at det kreves erstatning for ødelagt byggetomt, jf. plan-

MOTTATT

ADVOKATFIRMAET
JOHNSRUD & CO AS

05 MAI 2017

og bygningsloven § 15-3. På vegne av Øyer Tre AS fremsettes med dette krav om erstatning stor kr. 3 921 000.

Øyer Tre AS tomt gnr. 18, bnr. 109 er blitt ødelagt som byggetomt som følge av den endrede byggegrensene. Det vises i den forbindelse til vedlagte takster av Morten Haugom av 20. november 2016 og 4. april 2017. Takstene illustrerer at gnr/bnr 18/109 har blitt ødelagt som byggetomt som følge av den endrede byggegrensa, og gir samtidig dokumentasjon for tomteverdi og erstatningsbeløp. Verdireduksjonen for denne tomte utgjør ifølge taksten kr. 2 680 000.

Også gnr. 18, bnr. 81 har fått redusert verdien som følge av den endrede byggegrensa, se nederst på taksten på side 5 og vedlagt e-post. Takstmann Haugom har estimert tapet til kr. 360 000.

Vidar Nylund, eier av Øyer Tre AS, hadde planlagt å etablere holdingstruktur og utfisjonere de aktuelle tomtene i egne AS, som Holdingselskapet deretter ville kunne solgt skattefritt. Når Øyer Tre AS i stedet får erstatning for tomtene vil det således også medføre et skattemessig tap som i tillegg kreves erstattet. Med en inngangsverdi på kr. 55 500 for 18/109 vil en erstatning på kr. 2 680 000 gi en gevinst på kr. 2 624 500. Erstatningen må da utgjøre $kr. 2 624 500 / 76 = kr. 3 453 289,50$ for å kompensere for tapet som følge av større skattebelastning. For det reduserte utbyggingspotensialet for tomt 18/81 pålydende kr. 360 000, og med en inngangsverdi på kr. 4 540 vil det bli $kr. 355 460 / 0,76 = kr. 467 710,50$. Det totale erstatningskravet utgjør således kr. 3 921 000.

Under henvisning til det ovennevnte og vedlagte dokumentasjon bes det om en snarlig bekreftelse på at erstatning på kr. 3 921 000 vil bli utbetalt. Utbetaling kan foretas til Øyer Tre AS konto nr. 9365 19 77841.

Dersom det er behov for ytterligere dokumentasjon bes det om at undertegnede kontaktes snarest mulig. Det bes for øvrig om at dette brev med vedlegg unntas offentlighet, jf. offl. § 13, jf. fvl. § 13 (2).

Med hilsen



Trude Aspelund Strand



Øyer Tre AS
Strømshuguvegen 23

2636 ØYER

Saksbehandler: Synne Graue Emmerhoff

Saksnr.: 17/1103-3

Arkivkode: 271

Deres ref:

Dato: 14.06.2017

SVAR PÅ KRAV OM ERSTATNING - ENDREDE BYGGEGRENSER - STRØMSHUGUVEGEN

Den 05.05.2017 mottok Øyer kommune et krav om erstatning etter endrede byggegrenser. Det ble sendt ut et foreløpig svar brev 15.05.2017 vedrørende saksbehandlingstid.

Det er fremsatt krav om erstatning stor 3 921 00 kroner etter plan og bygningsloven § 15-3.

Det fremgår av § 15-3 annet ledd at krav om erstatning må være fremsatt innen tre år fra reguleringsplanen er kunngjort etter § 12-12 fjerde eller femte ledd, eller når vedtak er gjort kjent etter § 12-12 siste ledd, jf. plan og bygningsloven § 15-3 annet ledd.

Områdeplan for *Øyer sentrum (planid 201102)* med reguleringsbestemmelser ble vedtatt den 21.03.2013. Melding om vedtak av planen med beskrivelse ble sendt den 03.04.2013 og kunngjort i GD den 05.04.2013. Krav om erstatning måtte vært fremsatt innen 05.04.2016, etter fristen i plan og bygningsloven § 15-3 annet ledd.

Krav om erstatning etter endrede byggegrenser er ikke fremsatt rettidig.

Det fremgår av deres brev datert 02.05.2017 at Øyer Tre AS ved Vidar Nylund har tidligere meddelt overfor kommunen at han krever erstatning for ødelagt byggetomt. Øyer kommunen finner ikke dokumentasjon på at det er fremsatt et erstatningskrav tidligere. Ber om at dette ettersendes dersom er fremsatt krav om erstatning før 05.04.2016.

Øyer kommune gir ikke Øyer Tre AS ved Vidar Nylund medhold i krav om erstatning etter endrede byggegrenser.

Dette vedtaket er et enkeltvedtak og kan påklages jf. forvaltningsloven § 28. Klagefristen er 3 uker fra vedtaket er mottatt og klagen må fremsettes skriftlig, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32.

Øyer, den 14.06.17

Ådne Bakke
Rådmann

Annikken Reitan Borgstrand
Sektorleder

Kopi:
Advokatfirmaet Johnsrud & CO AS, PB 194, 2302 HAMAR

ADVOKATFIRMAET
JOHNSRUD & CO AS

MNA

Øyer Kommune
Kongsvegen 325 - Tingberg
2636 Øyer

ØYER T. KOMMUNE
17/1103-4 SGEN
5841/17 11/7-17
271

Pål Johnsrud, advokat
Hans Bogsti, advokat
Stein Hervik, advokat
Marit Johnsrud, advokat

Trude Aspelund Strand, advokat
Lene Bergum Pettersson, advokat
Silje Aasvang, adv. f.m.

I kontorfellesskap med:
Advokat Emil Tømmerdal Nordby
FORETAKSREGISTERET N996367045MVA

Ansvarlig advokat: Hans Bogsti

Vår ref.:
Sak nr.: 40430/5198

Deres ref.: 17/1103-3

Hamar, 06.07.2017

**KLAGE PÅ VEDTAK - SAK NR. 17/1103-3 - KRAV OM ERSTATNING ETTER
ENDREDE BYGGEGRENSER - STRØMSHUGUVEGEN I ØYER KOMMUNE**

1. Innledning

Vårt kontor representerer Øyer Tre AS, eier av blant annet gnr. 18, bnr. 109 og bnr. 90 i Øyer Kommune.

Jeg viser til Øyer kommunes vedtak datert 14.06. 2017 i sak 17/1103-3, arkivkode 271, hvor det fremgår at kommunen avslår Øyer Tre AS krav om erstatning som følge av endrede byggegrenser.

I vedtaket avviser kommunen Øyer Tres erstatningskrav som følge av endrede byggegrenser ved Strømshugvegen, under henvisning til at kravet er fremsatt for sent, jf. treårsfristen i pbl. § 15-3. Kommunen viser i den forbindelse til at områdeplanen for Øyer sentrum (planID201102) med reguleringsbestemmelser ble vedtatt 21.03.2013, og at melding om vedtaket ble sendt 03.04.2013 og kunngjort i Gudbrandsdølen den 05.04.2013, og at fristen for å fremme erstatningskrav følgelig gikk ut 05.04.2016.

På vegne av Øyer Tre påklages vedtaket. Klagefristen er 3 uker fra mottak av vedtaket. Vedtaket ble mottatt 19. juni, og klagen er rettidig fremsatt.

Bakgrunnen for at Øyer Tre ikke har krevd erstatning tidligere er for det første at det tok lang tid før det ble klart at byggegrensene faktisk ble endret ved vedtakelse av områdeplanen. For det andre har Øyer kommune i etterfølgende dialog med Øyer Tre ved

Vidar Nylund fremstilt det kurant å endre byggegrensene tilbake, og for det tredje har Øyer Tre ikke vært klar over treårsfristen og når den begynte å løpe.

2. Bakgrunn og saksbehandling

Øyer Tre ved Vidar Nylund var i kontakt med kommunen allerede i 2011, da forslaget til områderegulering for Øyer sentrum var til behandling. Etter at planen var lagt ut på høring ba Øyer Tre i brev av 15.11.2011 kommunen om en bekreftelse på at byggegrensene var som før. I den forbindelse vedlegges som dokumentasjon:

Bilag 1: Brev fra Øyer Tre til Øyer kommune av 15.11.2011.
Bilag 2: Purring fra Øyer Tre til Øyer Kommune av 22.11.2012

Øyer kommune besvarte ikke henvendelsene.

Områdereguleringen ble vedtatt 03.04.2013. Av særutskriften fra reguleringen som ble lagt ut til førstegangs offentlig ettersyn fremgår på side 1 at planforslagets formål, hovedinnhold og virkninger er som beskrevet i planbeskrivelsen for Øyer sentrum datert 11.10.2011.

I nevnte planbeskrivelse står det ingen ting om byggegrenser eller endring av disse i det aktuelle området, og det fremgår heller ikke av øvrige saksdokumenter verken underveis i saksbehandlingen eller av endelig vedtatt plan. Det eneste stedet byggegrensene til slutt fremgår er inntegnet på plankartet. Øyer Tre AS så i lys av manglende svar på sine spørsmål til kommunen, samt manglende beskrivelser av endrede byggegrenser i teksten, ingen grunn til å påklage vedtaket eller merke seg fristen for å kreve erstatning da planen ble kunngjort.

Etter at Øyer Tre AS ved Vidar Nylund høsten 2015 ble gjort oppmerksom på at byggegrensene så ut til å være endret, tok Øyer Tre umiddelbart kontakt med Øyer Kommune. Det oppsto da en omfattende dialog, hvor kommunen ville se på mulighetene for å endre byggegrensene tilbake fra 50 meter senter E6 til 30 meter fra innerside av nedkjøringsrampe.

I e-post fra Øyer kommune av 15.10.2015, fremstilles det som en kurant sak å endre byggegrensen tilbake. I e-post av 15.10.2015 svarer Øyer Tre med spørsmål om det da innebærer at det blir 30 meter fra innerside av nedkjøringsrampe, noe kommunen besvarer bekreftende. Det vises i den forbindelse til

Bilag 3: E-post av 15.10.2015 fra arealplanlegger Bente Moringen ved Øyer Kommune

Bilag 4: E-post av 15.10.2015 fra Øyer Tre til kommunen
E-post av 16.10.2015 fra Øyer Kommune til Øyer Tre

Etter denne dialogen utarbeidet kommunen forslag til en mindre reguleringsendring, 201102A Øyer Sentrum, som ble sendt på høring 25.01.2016. Det fremlegges som bevis:

Bilag 5: Forslag til mindre reguleringsendring, datert 25.01.2016.

På side 1 skriver kommunen at «etter at områdeplanen for Øyer sentrum ble vedtatt, er det oppdaget et avvik mellom områdeplanen og vedtatt reguleringsplanen for E6 vedtatt 19.05.2009. I områdeplanen var intensjonen av byggegrensen skulle være lik regulert byggegrense i eksisterende plan, dvs. for dette område, rguleringsplanen for E6 og reguleringsplan for Granrudmoen næringsområde, vedtatt 16.10.2000.

På dette tidspunkt når områdeplanen for Øyer sentrum ble utarbeidet hadde ikke Øyer kommune digitale data for reguleringsplanen for E6. I ettertid viser det seg at byggegrensen ikke samsvarer med verken E6 planen eller Granrudmoen industriområde. Se utsnitt nedenfor. Dvs. at byggegrnsen avviker på deler av strekningen. Her er byggegrensen endret/utvidet med 20 meter fra E6 planen.»

Ut fra fremstillingen i forslaget om mindre reguleringsendring, samt e-postkorrespondansen mellom Øyer Tre og Øyer kommune, synes kommunen selv å ha vært fullstendig ukjent med at det gjennom vedtakelse av områdereguleringen ble vedtatt 50 meter byggegrense. Kommunen synes å ha ment at byggegrensen skulle være 30 meter.

Samtidig fremgår det av forslaget til mindre reguleringsendring at Statens Vegvesen hadde gitt uttrykk overfor kommunen for at de kunne akseptere å sette byggegrensen lik tidligere reguleringsplan for Granrudmoen industriområde.

Kommunen sendte forslaget på høring vinteren 2016, med merknadsfrist 17. februar 2016.

Øyer Tre ved Vidar Nylund purret i februar 2016 kommunen på tilbakemelding, og fikk da til svar at Statens Vegvesen hadde sendt brev, «30m til E6».

Bilag 6: E-postkorrespondanse av 23.02. og 26.02.2016.

Brevet som kommunen viser til i e-posten har verken Øyer Tre eller undertegnede mottatt fra kommunen.

Det viste seg imidlertid senere at Statens Vegvesen likevel ikke aksepterte tilbakeføring av byggegrensen til 30 meter fra innsiden av nedkjøringsrampen. Den 7. mars 2016 meddelte derfor Øyer

kommune til Øyer Tre at de skulle ta en nærmere kikk på saken. Det vises i den forbindelse til

Bilag 7: E-postkorrespondanse fra mars 2016 med vedlagt e-post av 02.03.2017 fra Sira i Statens Vegvesen

Det ble avholdt et møte mellom Øyer Tre og Øyer kommune 15. mars 2016. Kommunen lovet på slutten av møtet å komme tilbake til saken over påske. Det fremlegges som bevis:

Bilag 8: E-postkorrespondanse 10.05.2016 mellom Øyer Tre AS og ordføreren i Øyer kommune.

Etter dette fortsatte Øyer Tre AS ved Vidar Nylund kontakten med kommunen i håp om å få endret byggegrensene. Det vises i den forbindelse til e-postkorrespondanse:

Bilag 9: E-postkorrespondanse 7. juni 2016 med arealplanlegger Helge Haugan.

Det ble deretter tatt initiativ fra Øyer Tre til et nytt møte med kommunen. Det fremlegges som bevis:

Bilag 10: Kopi av e-postkorrespondanse sommeren 2016.

Øyer Tre AS så seg deretter nødt til å engasjere advokat for å få tilbakemelding fra kommunen, og det ble sendt brev fra advokat Hans Bogsti 14.07.2016. Det fremlegges som bevis:

Bilag 11: Kopi av brev fra advokat Bogsti.

Brevet ble besvart gjennom initiativ til nok et møte om saken. Det fremlegges som dokumentasjon

Bilag 12: E-post fra Sveinar Kildal ved Øyer Kommune til advokat Bogsti.

Av e-posten fremgår at kommunen fortsatt har felles interesse med Øyer Tre i å få tilbakeført byggegrensen til 30 meter.

Etter møtet tok Øyer Tre igjen kontakt med kommunen, og ba om tilbakemelding på om det skjer noe med byggegrensene. Kommunen svarte med «gode nyheter» og viste til et forslag til detaljregulering, som ifølge ordføreren ville løse problemet for Øyer Tre med byggegrensene. Det fremlegges som dokumentasjon:

Bilag 13: E-postkorrespondanse av 21.10.2016.

Nylund fortsatte kontakten med kommunen. Det fremlegges som bevis:

Bilag 14: E-postkorrespondanse av 10.01.2017

Av e-posten fremgår at kommunen fortsatt jobbet med å få endret byggegrensene.

Etter dette hørte ikke Øyer Tre mer fra kommunen, før han i april 2017 mottok svar på sin hevendelse om dokumentasjon på hvordan byggegrensene ble endret. Det fremlegges som dokumentasjon

Bilag 15: E-post av 19.04. 2017 fra Bente Moringen, hvor hun skriver at det var kommunen som gjennom vedtatt områderegulering 21.03.2013 endret byggegrensene.

Dette svaret spriker imidlertid fra Haugans tidligere forklaringer og det som fremgår av forslaget til mindre reguleringsendring, inntatt som bilag 6. Av svaret fra Moringen fremstår det som om kommunen likevel, bevisst eller ubevisst, endret byggegrensene.

3. sakens rettslige side

På vegne av Øyer Tre anføres prinsipielt at treårsfristen for å kreve erstatning etter endrede byggegrenser ikke har begynt å løpe ved kunngjøring av områdereguleringsplanen. Subsidiært anføres at kommunen uaktsomt har brutt sin veiledningsplikt, med den konsekvens at Øyer Tre uansett har sin rett til å kreve erstatning i behold.

Av vedlagte dokumentasjon, særlig bilag 5 og e-postkorrespondansen mellom Øyer Tre og Øyer kommune, fremstår det som at kommunen verken har vært kjent med byggegrensene eller at disse ble endret ved planen. Når ikke kommunen selv innså at de ved planen endret byggegrensene, kan heller ikke en frist for en privat part som følge av samme endring begynne å løpe.

Da områdeplanen ble vedtatt og kunngjort i mars 2013 var det ikke mulig for Øyer Tre å se at byggegrensene var endret. Endring av byggegrensene er ikke nevnt med en eneste setning i reguleringsplanbestemmelsene. Det ble heller ikke omtalt ved planbeskrivelsen da planen var til offentlig ettersyn.

Alle planer skal, jf. pbl. § 4-2, ha en planbeskrivelse som *beskriver planens formål, hovedinnhold og virkninger, samt planens forhold til rammer og retningslinjer som gjelder for området*. Med «virkninger» menes hva planen vil medføre for berørte parter og berørte interesser ellers. Det fremgår av lovkommentaren til plan- og bygningsloven at «*det er særlig viktig at det gjøres klart om planen er i samsvar med gjeldende overordnede planer eller innebærer endringer*».

Kommunen oppfylte således ikke sine plikter etter pbl. § 4-2 i forbindelse med arbeidet og vedtakelse av områdereguleringsplanen. Saksbehandlingsfeilen gjorde medvirkning umulig for berørte parter hva gjelder byggegrensene i det aktuelle området, og feilen må

helt klart kunne sies å ha virket inn på vedtaket. I tillegg medførte feilen at Øyer Tre ikke fikk kunnskap om at selskapets interesser ble krenket ved vedtakelse av planen, noe som igjen umuliggjorde noe behov for å klage på planen eller fremme erstatningskrav. Fristen for å kreve erstatning kan da naturligvis ikke ha begynt å løpe.

Som det fremgår av bilag 1, ba Nylund allerede i 2011 kommunen om bekreftelse på at byggelinjene er som før, men uten å få svar. Dersom byggegrensene skulle endres med så vesentlige virkninger som det har fått for Øyer Tre, og uten at det er nevnt i planbeskrivelsen, burde man i alle tilfeller kunne regne med at en direkte henvendelse om dette ble besvart. Manglende svar kombinert med mangelfulle planbeskrivelser utgjør et uaktsomt brudd på kommunens informasjonsplikt og veiledningsplikt etter forvaltningsloven §§ 11 og 17.

Da treårsfristen regnet fra kunngjøring av planen ville gått ut, var det, som det fremgår over, omfattende dialog mellom Øyer Tre og kommunen. Partene hadde blant annet et møte i mars 2016 hvor kommunen lovet å komme nærmere tilbake til saken over påske, altså akkurat rundt tidsrommet da treårsfristen, regnet fra kunngjøring av planen, ville ha utløpt. Øyer Tre ved Vidar Nylund ble likevel heller ikke da veiledet om at han måtte kreve erstatning for å avbryte fristen, men kommunen lovet tvert imot å komme tilbake til saken etter nærmere undersøkelser. Øyer Tre hadde følgelig heller ingen oppfordring til å fremme noe erstatningskrav på dette tidspunkt, da det så ut som om kommunen ville jobbe for å løse saken ved å endre byggegrensene.

I den forbindelse bemerkes også at Øyer Tre ikke har hatt advokatbistand i saken før lenge etter treårsfristen, regnet fra tidspunkt for kunngjøring av vedtatt plan, var gått ut. Etter forvaltningsloven § 11 skal forvaltningen yte veiledning for å kunne gjøre det mulig for den private parten å ivareta sitt tarv.

Det anføres at kommunen uaktsomt har brutt sin veiledningsplikt overfor Øyer Tre. Et slikt uaktsomt brudd på veiledningsplikten kan føre til et direkte erstatningsansvar for kommunen, og må følgelig også føre til at Øyer Tre uansett har retten til å kreve erstatning som følge av endrede byggegrenser i behold.

Vi ber med dette Øyer kommune omgjøre sitt vedtak. For det tilfelle at kommunen unnlater å gjøre dette, bes saken fremsendt til fylkesmannen i Oppland for avgjørelse av klagen. Jeg tar samtidig forbehold om å fremkomme med ytterligere merknader til klagen på et senere tidspunkt i den grad det blir nødvendig.

Med hilsen

Trude Aspelund Strand



«f1»
«f3»
«f4»
«f5» «f6»

Saksbehandler: Bente Moringen

Saksnr.: 11/214-122

Arkivkode: REGPL 201102

Deres ref:

Dato: 03.04.2013

OMRÅDEREGULERING 201102 - ØYER SENTRUM MELDING OM VEDTAK

Kommunestyret behandlet i møte 21.03.2013 sak 17/13. Følgende vedtak ble fattet:

I medhold av Plan- og bygningslovens § 12-12 vedtar Øyer kommune reguleringsplan for Øyer sentrum slik den har ligget ute til offentlig ettersyn med følgende justeringer:

Plankart:

- *Sikringszone for det statlig sikret friluftsområde gnr. 19 bnr. 35*
- *Faresone for nedre del av Mosåa - flomfare*
- *Supplering av byggegrenser langs E6 og fylkesvegen*
- *Supplering av avkjøringspiler*
- *Justering av B4*
- *Justering av veitrase til B4*
- *Mindre endring på B7 i henhold til gjeldende plan*
- *Justering av vegatkomst til B3*
- *Justering av turvei ved idrettsplassen*

Reguleringsbestemmelsene:

- *Pkt. 1.3. Tilføyelse: «... tilbaketrasket fra hjørner mot hovedgate/miljøgata. Varelevering og renovasjon skal skjermes og inngå som en del av bygningsmassen og ikke eksponeres mot miljøgata, - fortrinnsvis ikke synlig og tilbaketrasket min 12 m fra kvartalshjørner mot miljøgata.»*
- *Pkt. 1.7. Tilføyelse: «Parkering under terreng medregnes ikke.»*
- *Pkt. 1.11. Setningen «Utendørs lagring tillates kun tilknyttet virksomhetens produksjon» tas ut.*
- *Pkt. 1.17. Nytt punkt: «I forbindelse med detaljplan skal tilgjengelighet, lokalisering og kapasitet for brannvann vurderes og tas inn i planforslaget. Dersom det er*

hensiktsmessig skal uttak for brannvann integreres/legges i fasader mot hovedgater og være tilfredsstillende merket.»

- *Pkt. 3.1.4. Tilføyelse/endring: «Byggehøyder fastsettes endelig i egen detaljplan for kvartalet eller byggeområdet. Det er gitt følgende føringer og krav til dokumentasjon for å avvike fra de generelle byggehøyder på 3 etasjer + loft for sentrumskvartaler regulert til sentrumsformål: Føringene er nærmere gjengitt i tekst over.»*
- *Pkt. 3.3.7 Tilføyelse: «Bensinstasjon med store parkeringsarealer og vaskeanlegg tillates ikke. Det kan oppføres et servicebygg for betaling, vanlig rekvisita for bilhold. Anlegg med vaskeanlegg og store servicearealer tillates ikke. Mer utfyllende avklaringer skal gjøres ved utarbeidelse av detaljplan for dette området.»*
- *Pkt. 3.8.2. Endrer tekst til at: «boligandelen skal være på minimum 40 % regnet i kvm bruksareal Det tillates maks 1500kvm til forretning.»*
- *Pkt. 3.8.3 Tilføyelse: «Eksisterende pumpehus og tilhørende rørledninger skal være tilgjengelig for tilsyn.*
- *Pkt. 3.9.4 Tilføyelse: «I området tillates det tilrettelegging for parkering i tilknytning til Hafjell alpenser.»*
- *Pkt. 5.1.5. Nytt punkt: «Det skal ikke gjennomføres tekniske inngrep på eller inntil dam lokaliteten sør for Granrudmoen bru.»*
- *Pkt. 5.1.6. Nytt punkt: «Den naturlige kantvegetasjonen langs Lågen skal bevares»*
- *Pkt. 5.5. Nytt punkt: «Den naturlige kantvegetasjonen langs Mosåa skal bevares»*
- *Pkt. 8.1.1. Tilføyelse: «... samt universelt utformet inngangsparti mot sør og en inngang fra nord.»*
- *Pkt. 5 er flyttet til pkt. 8.5*
- *Pkt. 8.6. Nytt punkt: «Sikringszone – flomfare. Kantvegetasjonen skal opprettholdes for sikring mot erosjon. Eksisterende flomvoll skal bevares. I dette området tillates det ikke etablering av ny bebyggelse.»*

Revidert plankart er datert 5.3.2013 og reviderte reguleringsbestemmelser er datert 4.3.2013.

I henhold til § 12-14 oppheves følgende reguleringsplaner:

- *211 Solvang, vedtatt 31.08.2000*
- *211.1 Bebyggelsesplan Solvang, vedtatt 22.08.2000*
- *215 Granrudmoen næringsområde, vedtatt 26.10.2000*
- *216 Granrudmoen – Øyer sentrum, vedtatt 28.09.2006*
- *217 Aronsvea, vedtatt 02.09.2003*
- *218 Kongsvegen 3 og 5, vedtatt 20.04.2004*
- *210 Øyer sentrum sør, vedtatt 25.08.1985*
- *210a Øyer sentrum sør, vedtatt 30.06.1994*
- *302n Granrudmoen syd, vedtatt 16.4.1981*
- *310 Myrvoll, vedtatt 26.1.2006*

Kommunestyrets vedtak kan påklages i henhold til plan- og bygningslovens §§ 1-9 og 12-12, samt forvaltningslovens § 28. En eventuell klage må fremsettes skriftlig innen 3 uker etter at vedtaket er fattet.

Eventuelle krav om erstatning eller innløsning må sendes Øyerkommune innen 3 år etter denne kunngjøringen, jf. plan- og bygningslovens §§ 15- og 15-3.

Med hilsen

Bente Moringen
Arealplanlegger

Vedlegg:

1. Kommunestyresak 17/13
2. Plankart, datert 5.3.2014
3. Reguleringsbestemmelser, datert 21.3.2013



og Kvam 4 sov,
Tlf. 922 35 273

alt beliggende,
erg, 951 92 470

er seriøs,
sende alder.
lling).
mrk. 11656

rebekjent-
alder.
kes.
mrk. 11657
og pålitelig

RØR
396,-
16,50
meter.
og deler
s. mva.
IRD AS
ELAST
33 16 00



ØYER KOMMUNE

- den beste kommunen å leve i !

Kongsvegen 325, 2636 Øyer
Tlf. 61 26 81 00 Fax. 61 26 81 50
E-postadresse: postmottak@oyer.kommune.no
http://www.oyer.kommune.no

VARSEL OM OFFENTLIG ETTERSYN AV REGULERINGSPLAN

HØGHAUGEN ØVRE

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-10 vedtok Øyer Planutvalg den 12.03.2013 i sak nr. 13/13 å legge reguleringsplan for Høghaugen Øvre ut til offentlig ettersyn. Planområdet omfatter utbyggingsareal H8 a, b og c i kommunedelplan for Øyer sør. Planen legger til rette for fritidsbebyggelse med tilhørende formål, skiløypetrase og friluftsområder.

Saksdokumentene er tilgjengelige på kommunens hjemmeside og kan sees i Øyer rådhus og Øyer bibliotek. Uttalelser sendes Øyer kommune v/rådmannen, Kongsvegen 325, 2636 ØYER, innen 16.05.2013.

MELDING OM PLANVEDTAK

ØYER SENTRUM, ARKIVSAK 11/214

I henhold til plan- og bygningslovens § 12-12 vedtok Øyer kommunestyre den 21.3.2013 sak nr. 17/13 områdereguleringen for Øyer sentrum, slik den lå ute til offentlig ettersyn, med kommunestyrets forslag til endringer.

Kommunestyrets vedtak kan påklages i henhold til plan- og bygningslovens §§ 1-9 og 12-12, samt forvaltningslovens § 28. En eventuell klage må fremsettes skriftlig innen 3 uker etter kunngjøring.

Eventuelle krav om erstatning eller innløsning må sendes Øyer kommune innen 3 år etter denne kunngjøringen, jf. plan- og bygningslovens §§ 15- og 15-3. Klage sendes Øyer kommune, rådmannen, Kongsvegen 325, 2636 ØYER.

KUNNGJØRINGER:

Politiske møter

09.04.13 kl. 09:00 – Sel formannskap – Sel rådhus, Grindstuen.
15.04.13 kl. 18:30 – Driftsutvalget – Sel rådhus, Grindstuen

Kunngjøringer

Lørdag 6. april kl. 14.00

v/Sel kulturskole - Kulturkafé

Otta kulturhus

Fredag 12. april kl. 19.00

Premiere på ungdomsmusikal

Forestillinger også 13., 14., 16., 17., 18. og 19. april

Otta kino

På grunn av musikaloppsetningen blir det ikke kino i april.

For program og billetter: www.ottakulturhus.no / 61 70 07 00
Ledige billetter selges ved inngangen.

Vedtatt reguleringsplan for E6, parsell Bredevangen-Otta

Kommunestyret i Sel har i møte 18.03.13, sak 18/13, i henhold til lovens § 12-12 vedtatt reguleringsplan for E6, parsell Bredevangen av den sammenhengende planlegging av ny E6 fra Ringebu til Otta. Kommunestyrets vedtak kan påklages til Fylkesmannen i Oppland kommune, plan- og beredskap, 2670 Otta eller til postmottak@sel.kommune.no innen tre uker fra kunngjøring. Evt krav om innløsning etter plan- og erstatning etter § 15-3 må være satt fram innen tre år.

Planen er tilgjengeliggjort på Sel rådhus og på kommunens side http://www.sel.kommune.no

STILLING LEDIG:

St.id: 1177 - Fast 80% stilling som pedagogisk leder, Heid.
Stillingen er ledig for oppstart snarest.

Barnehagen er godkjent for 42 plasser, delt i tre grupper med e gruppe.

Utdanningskrav: Førskolelærer

Menn oppfordres til å søke

Nærmere info ved henvendelse styrer Oddny Løkken Sanden, tlf

Søknadsfrist: 19. april 2013

For alle stillingene:

Sel kommune tar nå kun i mot elektroniske søknader på stilling.

Skjema finner du på www.sel.kommune.no.

Fullstendig utlysning på sel.kommune.no og NAV.

GD 574