

ADVOKATANE I VÅGÅ

Kontorfelleskap M.N.A

Øyer Kommune

Postboks 4
2637 Øyer

Advokat Kåre Lund
kl@vagaadvokat.no

Advokat Knut Ola Linløkken
kol@vagaadvokat.no

Advokat Anders G. Bjørnsen
agb@vagaadvokat.no

Sekretær Jorunn Hanslin
jh@vagaadvokat.no

Vågå 20. september 2021

SAK 2172368 – 2 KOMMENTAR TIL INNGITT KLAGE

Jeg viser til orientering om klage fra Astrid Stubrud, eier av 12/10 i Øyer kommune, og frist for kommentarer til denne.

Aller først vil jeg påpeke at denne side har satt bort utsending av, og mottak av kommentarer til, nabovarsel til Structor AS. De tilbakemeldinger vi har mottatt fra Structor AS er oversendt kommunen i sin helhet og uredigert. Jeg kan ikke se at det i noe av det materiale vi har mottatt fra Structor AS finnes merknader fra Astrid Stubrud. Det som så vidt jeg nå kan se er siste oversending fra Structor AS er en oversending datert 23.04.21, som var vedlagt vår klage i dispensasjonssaken. Denne angir ikke at det er mottatt noen merknad fra Stubrud, men påpeker at det tidligere er uteglemt fra Structor AS sin tilbakemelding to andre merknader inngitt via Altinn. Det fremgår av Stubruds klage at hennes merknader er innsendt via altinn.

Dette er i alle tilfelle irrelevant for selve klagesaken, jeg betviler ikke at Stubrud har sendt inn sine kommentarer rettidig, og at klageadgang derfor foreligger. Denne side hefter for vår medhjelper Structor AS, og kan bare beklage at merknadene fra Stubrud har blitt tapt.

Materielt til selve klagen er min kommentar følgende:

De innsigelser som reises er uten relevans for den sak – selve dispensasjonssøknaden og vår klage på det opprinnelige avslag – som kommunen har behandlet.

Det er søkt om dispensasjon for å anlegge en veg. Grunnen til at det må søkes om dispensasjon er at tiltaket(vegen) finner sted på grunn regulert for LNF-formål og skal benyttes (hovedsakelig) til ikke-LNF formål. Vurderingstemaet for kommunen er om dette vil stride mot reguleringsformålet (LNF) og om fordelene ved dispensasjon vil være klart større enn ulempene.

12/10 er ikke en landbrukseiendom, og det er ingenting i klagen som vedrører forholdet mellom tiltaket det ble søkt dispensasjon for og hensynene som ligger bak LNF-reguleringen i området. Klagen er dermed ikke egnet til å endre kommunens vurdering på dette punktet overhodet.

ADVOKATANE I VÅGÅ

Kontorfelleskap M.N.A

Anlegget av vegen innebærer i seg selv ingen fordeler eller ulemper for eiendommen 12/10. Klagen er dermed heller ikke på dette punkt egnet til å endre kommunens vurdering på noen måte.

Klager anfører at omlegging av adkomsten til 12/10 vil medføre ulemper for 12/10. Saken som er behandlet av kommunen gjelder imidlertid ikke omlegging av adkomsten til 12/10. En slik omlegging er tema i en skjønnsak som verserer for Vestre Innlandet jordskifterett. Dette er kommunens saksbehandling av dispensasjonssaken uvedkommende, og det er opp til jordskifteretten å foreta en avveining av de fordeler og ulemper som en eventuell omlegging av adkomst vil påføre noen i skjønnsaken involvert eiendom.

Det skal, for så vidt helt uten betydning for kommunens saksbehandling, bemerkes at en stor del av merknadene fra eier av 12/10 også er irrelevante for jordskifterettens behandling. Eier av 12/10 har påpekt økt reiseveg til gården Stubrud som hun personlig har en særskilt interesse av/behov for ferdsel til. Et slikt forhold er uten betydning i jordskifterettens avveining da jordskifteretten kun kjenner eiendommer ikke personer og det er eiendommens behov uavhengig av en tilfeldig eiers behov i øyeblikket, som er vurderingstemaet. For eiendommen 12/10 blir reisevei til punkter av generell interesse for enhver eier, som skole, butikk og sentrumsfunksjoner, noe forbedret eller i verste fall upåvirket. Det er også bemerket at man vil få ansvar for noe mer privat veg på egen hånd enn tidligere, og blir delaktig i en lengre privat veg. Til det er å anmerke at bildet av fordeler og ulemper knyttet til en veg er sammensatt, og forhold som vegkvalitet/standard, fravær av beitedyr og landbruksaktivitet og dermed også grunder/rister og lignende vil være en del av vurderingen for jordskifteretten.

Det er dermed vår oppfatning at klagen ikke kan tas til følge.

Mvh



Anders Bjørnsen