

## SÆRUTSKRIFT

Arkivsak: 16/1556

### SØKNAD OM KONSESJON GBNR 59/2 I ØYER KOMMUNE SØKER: FRANTS EIRIK KVAM

Saksbehandler: Carl Olav Holen

Arkiv: 033

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

49/16 Planutvalget

20.09.2016

58/16 Planutvalget

18.10.2016

92/16 Kommunestyret

27.10.2016

**Vedlegg:**

Ingen.

**Andre saksdokumenter (ikke utsendt):**

Konsesjonssøknad datert 22.06.2016 av kjøper

Salgsoppgave

Notat vedrørende pris på Skarsmoen skogteig 59.2, i Øyer kommune av konsesjonssøker

Notat vedr. verdi av skogeiendommen Skarsmoen av 01.06.2016, Norskog

Regneark verdiberegninger Skarsmoen og Kvam av 01.06.2016, Norskog

**SAMMENDRAG:**

Frants Eirik Kvam søker konsesjon på Skarskogen g/bnr 59/2 i Øyer kommune.

Rådmannen mener søknaden bør avslås, siden kjøpesummen ikke tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling på landbrukseiendommer, jf. konsesjonsloven §9 første ledd. Rådmannen har ingen merknader til andre momenter i konsesjonssaken. En sammenføring med g/bnr 57/1 ville gi gode drifts- og arronderingsmessige løsninger og ivaretar den helhetlige ressursforvaltningen og kulturlandskapet.

**SAKSOPPLYSNINGER:**

**Bakgrunn:**

Frants Eirik Kvam søker konsesjon på Skarskogen g/bnr 59/2 i Øyer kommune i søknad av 22.06.2016. Den er mottatt ved landbrukskontoret i Lillehammer-regionen 13.07.2016.

Søker er eier av Kvam g/bnr 57/1 som grenser inntil omsøkte skogteig.

Selger av eiendommen er Statskog SF.

Saken ble framlagt til planutvalget i møte den 20. september 2016 som fattet følgende vedtak:

*Saken sendes tilbake til administrasjonen for ny vurdering, spesielt sett i forhold til rundskriv*

M- 7/2002. Saken tas opp til ny behandling i neste møte. Det er nå innarbeidet i saken.

**Fakta:**

Skarskogen ligger i Skarsmoen mellom Tingberg og Tretten og består hovedsakelig av skogsmark som strekker seg fra Lågen, 175 m o.h. til høyeste punkt på Tverrberget, litt over 370 m o.h. Teigen oppgis av søker til å være vel arrondert med god vegdekning.

Kjøpesummen er oppgitt til kr 2 900 000.-

Eiendommens ressurser består av følgende etter jordregisteret (dekar):

G/bnr	Fulldyrka	Høy bon	Middels bon	Lav bon	Uprod. Skog	Jordd. fmark	Skrinn fmark	Bebygd og vann	Sum
59/2	0,1	466,4	486,1	93,2	16,7	4,7		51,8	1119
59/2/1		0,3							0,3
59/2/2		21,6	25,3	7,1		11,8	11	9,5	86,3
	0,1	488,3	511,4	100,3					1206

Søker oppgir eiendommen til å utgjøre et totalareal på 1164 dekar, hvorav produktiv skog er på 1019 dekar. I dette inngår festearealene. Det er noe differanse mellom arealene oppgitt av selger og arealene etter jordregisteret, men hoveddelen av dette avviket skyldes arealer under vann i Lågen. I oppgitte areal inngår bortfestede arealer. Arealene er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNF-område, med unntak av de arealene som benyttes til skytebane. Vesentlige deler av eiendommen er båndlagt etter forurensingsloven for å unngå nyetableringer og eventuelle konflikter som følge av støy i forbindelse med skytebaneanleggene på eiendommen.

Det er ingen husværer som tilhører eiendommen.

Festeavgifter for lagerhus og skytebaner utgjør en årlig festeinntekt på kr 12 019.-

Årlig fallretterstatning i Lågen kr 13 378.-

Medlemskap i Nordbygda Utmarkslag utgjør 56 av 907 andeler. Gjennomsnittlig utbytte 2010 – 2012 kr 3 266.- Utbytter 2013 – 2015 er ikke utbetalt, men tilfaller selger.

Det opplyses om at det er grunnforurensing forbundet med skytebaner på eiendommen, uten at en er kjent med omfanget av forurensingen.

Det er i salgsoppgave gitt utfyllende opplysninger om skogen på eiendommen. De er basert på områdetaksten i Øyer kommune i 2010, framskrevet med prognoseverktøyet Geoskog til og med vekstsesongen 2015.

Areal	Hkl 1-2	Hkl 3	Hkl 4	Hkl 5	Sum prod	Totalt
Dekar	344	344	241	91	1020	1164

Bonitetsfordeling H40	20	17	14	11	8+6	Sum
Areal daa	48	194	436	262	79	1019
Prosent	4,7	19,0	42,8	25,7	7,7	100

Volu m	Hkl 3	Hkl 4	Hkl 5	Sum Hkl 3 - 5	Totalt	Tilvekst
m3	2984	5142	1631	9758	9778	421

#### Avvirkningsprofil i 10- årsperioder

M3 netto (Sum pr. 10 årsperiode)			
Periode	Tynning	Slutthogst	Sum
1	0	2 084	2084
2	0	2 590	2590
3	0	2 590	2590
4	97	2 658	2755
5	325	2 429	2755
6	411	3 314	3724
7	188	3 536	3724
8	365	3 360	3724
9	178	3 546	3724
10	261	3 464	3724

Det er utført naturtyperegistreringer og nøkkelbiotopregistreringer på eiendommen. Langberga er registrert som et sørvendt berg og rasmarkområde med verdi A, svært viktig naturtypeområde. Det dekker deler av eiendommen men er i hovedsak et uproduktivt impediment område. Gråor heggeskogen langs Lågen er registrert som lokalt viktig naturtype, men inngår ikke i produktivt areal. Det er registrert et nøkkelbiotopareal på 5 dekar med liggende død ved innenfor rasmarkområdet Langberga.

Eiendommen deles av tidligere E6 gjennom Skarsmoen, nå fv. 312. Fra denne er det et godt bilvegnett tilhørende Skarsmoen veglag som gir god bilvegdekning av eiendommen. Vegavgiften til dette veglaget var i 2015 kr 4025.- I tillegg er det en traktorveg som kan kjøres med bil, men som trenger opprusting for å holde kravene til vegklasse 3 helårs bilveg.

#### **Lovgrunnlaget:**

I henhold til konsesjonsloven § 2 kan ikke fast eiendom erverves uten tillatelse med mindre det er gjort unntak i lov eller forskrift.

Konsesjonsloven § 1 sier: *Loven har til formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet for blant annet å tilgodese:*

- 1. Framtidige generasjoners behov*
- 2. Landbruksnæringen*
- 3. Behovet for utbyggingsgrunn*
- 4. Hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftslivsinteresser*
- 5. Hensynet til bosettingen*

Forhold som er av betydning for om konsesjon skal gis, er regulert i konsesjonsloven § 9: *Ved avgjørelse av søknad om konsesjon for erverv av eiendom som skal nyttes til landbruksformål skal det til fordel for søker legges særlig vekt på:*

- 1. om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling*
- 2. om erververs formål vil ivareta hensynet til bosetting i området*
- 3. om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning*
- 4. om erververen ansees skikket til å drive eiendommen*
- 5. om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet*

#### **VURDERING:**

##### *Konsesjonsloven §1*

I henhold til konsesjonsloven §1 skal konsesjonsmyndighet regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom. Hensikten er å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest tjenlige for samfunnet, mellom anna for å tilgodese landbruksnæringen. Konsesjonssøker har oppgitt at han er eier av Kvam, g/bnr 57/1 i Øyer kommune. Søker har ikke spesifikt oppgitt at han har til formål å legge omsøkt eiendommen inntil denne landbrukseiendommen, men ved at eiendommene samles på samme eierhand vil det bli resultatet. Ved å legge Skarskogen til Kvam, vil det bli en mer robust landbruksenhet og være med å sikre landbruksgrunnlaget for driftsenheten. Rådmannen mener derfor en slik løsning er i tråd med intensjonen i §1 i konsesjonsloven.

##### *Konsesjonsloven §9*

Konsesjonsloven § 9 inneholder en rekke vurderingen der den konkrete avgjørelsen må tas ut fra en samlet avveining av et faglig og politisk skjønn. Ingen har rett på konsesjon, men konsesjon skal gis med mindre det er saklig grunn til å avslå. I avveiningen mellom søkers interesser og samfunnsinteressene er det bare anledning til å velge en løsning som er "mest" gagnlig for samfunnet. Mest innebærer ikke at en må velge den beste løsningen, men en må velge mellom de mulighetene en faktisk har. Det innebærer at samfunnshensynene er de sentrale ved vurderingen. Individuelle forhold er relevante momenter, men da som korrigerende momenter.

##### Prisvurdering:

For jord- og skogbrukseiendommer legges avkastningsverdien til grunn. Det legges i følge rundskriv M-3/2002, M-7/2002, M-4/2004, M-3/2009, M-4/2009 og M-1/2010 en kapitaliseringsrentefot på 4% til grunn for verdsetting av jord og skog.

I salgsprospekt for eiendommen har Statskog SF lagt fram en netto avvirkningsprofil (det vil si fratrukket topp og avfall), basert på en framskriving av taksten utført av Mjøsen Skog i 2006. Selv om skogbruksplaner kan ha noe avvik fra faktisk tilgjengelig volum er det grunn til å anta at dette er en tilnærmet riktig vurdering av mulighetene for avvirkning både av tynnings- og sluttavvirkningsvirke.

For verdivurdering er det brukt 2015 priser for virke levert i Øyer kommune.

Sagtømmer gran	kr 464/m <sup>3</sup>
Massev. gran	kr 190/ m <sup>3</sup> u. vrak (kr 185 m.vrak)
Sagtømmer furu inkl spesial	kr 484/m <sup>3</sup>
Massev. furu	kr 199/m <sup>3</sup>
Massev lauv	kr 246/m <sup>3</sup>

Driftspris slutthogst kr 105 pr m<sup>3</sup>.

Driftspris tynning kr 195 pr m<sup>3</sup>.

Videre forutsettes det en skogfondavsetning på 10 % til å dekke skogkultur. Veiavgifter er oppgitt som en årlig kostnad til felles veganlegg og disse kapitaliseres som en samlet utgift. Videre forutsettes kr 5 i måleutgifter og kr 5 i administrasjonsutgifter for tømmeromsetning som da også inkluderer eiendomsadministrasjonen samlet.

#### Beregning av netto sluttavvirkning gammel skog (første 10 år)

Tømmerpris gjennomsnitt 50/50 sag massev.	326.-
Gran 75%, furu 20% lauv 5% (massev)	
-Driftspris	105.-
-Måling og administrasjon	10.-
-Avsetning skogfond 10%	33.-
=Rotnetto fratrukket skogfond	178.-

#### Beregning av sluttavvirkning på kulturskog

Tømmerpris gjennomsnitt 60/40 sag massev.	349.-
Gran 75%, furu 20% lauv 5% (massev)	
-Driftspris	105.-
-Måling og administrasjon	10.-
-Avsetning skogfond 10%	35.-
=Rotnetto fratrukket skogfond	199.-

#### Beregning av rotnetto tynning

Tømmerpris gjennomsnitt 20/80 sag massev	247.-
-Driftspris	195.-
-Måling og administrasjon	10.-
-Avsetning skogfond 10 %	25.-
=Rotnetto fratrukket skogfond	17.-

Ut fra dette blir verdien av skog basert på oppgitt avvirkningsprofil:

M3 netto (Sum pr. 10 årsperiode)						
Periode	Tynning m3	Slutthogst m3	Verdi Tynning	Verdi Sluttavvirk.	Diskontering 4% rente	Sum
1	0	2 084	0	370952	0,8219	304 885
2	0	2 590	0	515410	0,5553	286 207
3	0	2 590	0	515410	0,3751	193 330
4	97	2 658	1649	528942	0,2534	134 452
5	325	2 429	5525	483371	0,1712	83 699
6	411	3 314	6987	659486	0,1157	77 111
7	188	3 536	3196	703664	0,0781	55 206
8	365	3 360	6205	668640	0,0528	35 632
9	178	3 546	3026	705654	0,0357	25 300
10	261	3 464	4437	689336	0,0241	16 720
E 100 år	22,5	350	383	69650	25 *0,0198	34 666
						1 247 208

I tillegg til tømmerverdiene kommer verdien av festeinntekter, fallrettigheter i Lågen og jaktutbytte. Alle disse inntektene ansees å ha samme stabilitet som skogverdier så det brukes samme kapitaliseringsgrunnlag.

Festeinntekter kr 12 019.-/0,04	300 475.-
Fallrettigheter kr 13 378.-/0,04	334 450.-
Utmarksinntekter kr 3 266.-/0,04	81 650.-
Vegutgifter kr 4025.-/0,04	-100 625.-
Delsum	615 950.-
Sum skog, utmarks og festeverdier	1 863 158.-

Statskog hadde oppgitt en oppgitt prisantydning til kr 1 960 000.-

Kjøper har lagt ved sin konsesjonssøknad en verdivurdering av Skarsmoen skog til kr 2 816 751.- Det er også vedlagt en kalkulering utført av Norskog som antyder en skogverdi av Skarsmoen på kr 1 305 454 og en utmarksverdi på kr 716 575, totalt kr 2 022 029.- Denne beregningen er utført med et litt større tømmervolum enn det er oppgitt i korrigert

salgsoppgave (412 m<sup>3</sup> i hele 100 årsperioden). Deres beregning skulle derfor egentlig vært litt lavere enn oppgitt.

Stående volum gammel skog, hkl 5 på eiendommen er 1631 m<sup>3</sup> og det står 5143 m<sup>3</sup> i hkl 4. Det er mulig å forsere hogsten og hogge et høyere kvantum ved eiendomsovertakelse.

Dersom all avvirkning i første 10-årsperiode avvirknes overtakelsesåret, utgjør dette en økt inntekt på

kr 66 000.- ut fra konsesjonsberegningens prisgrunnlag. Flyttes all avvirkning til første år i alle 10-årsperioder, gir det en beregnet inntektsøkning på kr 259 000, slik at konsesjonspris øker til kr 2 122 158.- Dette er det samme som å forsere all avvirkning i 5 år og dermed en redusert omløpstid og tilsvarende redusert tilvekst, så reell gevinst er noe mindre og i prinsippet ikke ønskelig basert på en ressursvurdering, men kan være gunstig økonomisk.

Selger har oppgitt en forventet jaktverdi på kr 125 000.- begrunnet i at jaktretten kan leies ut på andre vilkår. Eiendommen er i dag en del av Nordbygda jaktforening. Selv om denne eiendommen sammenføres med Kvam, vil ikke arealet være stort nok for eget jaktvald. Det synes derfor som lite sannsynlig at verdien her vil øke vesentlig.

Søker har også antydnet en miljø- og naturtypeverdsetting til kr 125 000.- Skogarealer som i dag inngår i naturtyperegistrering er en del av den produktive skogen. Som skogeier er du også pålagt en viss egenandel av miljøansvar i form av å sette av små arealer av miljøhensyn der det ikke drives skogbruk. Det vurderes derfor ikke som sannsynlig at verdien av eiendommen vil øke som følge av kompensasjoner for å avsette verdifulle naturtyper.

Kjøper oppgir flere fordeler ved at han overtar eiendommen. En fordel er at han er eier av en eiendom som grenser inntil og at det dermed blir en driftsmessig god løsning og driftsrasjonalisering på begge eiendommer. Det ligger allerede inne i beregningen gunstige tømmerpriser og avvirkningskostnader i forhold til gjennomsnittet i Øyer kommune. En mer rasjonell drift er et reelt argument og kan være positivt i forhold til å oppnå litt bedre driftspriser med mindre flytting av maskiner etc. Dersom netto tømmerpris økes med kr 10.- pr m<sup>3</sup> øker samlet beregnet konsesjonspris fra kr 1 863 158.- til kr 1 929 336.- eller til kr 2 205 950 ved forsert hogst.

Rundskriv M-7/2002 åpner for at det kan legges rasjonaliseringseffekter på egen eiendom til grunn ved kjøp av tilleggskog: *"Spesielt vil dette gjelde dersom den skog kjøperen eier fra før har en skjev aldersfordeling med høy andel hogstmoden skog og lav andel yngre produksjonsskog. Dersom eieren kjøper tilleggskog med høy andel ungskog, kan eieren øke hogsten av sin gammelskog, og den kapitaliserte verdien av de to skogene samlet blir høyere enn summen av verdien for teigene vurdert isolert."*

Fordeler med reduserte flyttekostnader, mer rasjonell administrasjon etc. er allerede tatt med i ovenforstående beregning for Skarskogen, g/bnr 59/2, ved at det er lagt inn en vurdering av å øke netto tømmerpris med kr 10 ut over normal avkastning. Deler av skogen på Kvam, g/bnr 57/1 ligger forøvrig langs andre skogsbilveger og i så stor avstand at det ikke oppnås noen rasjonaliseringsgevinst for nær beliggenhet for hele skogarealene. Det er også mulig å gjennomføre forsert hogst eller å oppnå rasjonaliserings- og stordriftsfordeler på g/bnr 57/1 uavhengig av et erverv av g/bnr 59/2. Da disse fordelene også kan oppnås på flere måter, kan de etter rådmannens vurdering ikke legges til grunn som en merverdi ved å erverve g/bnr 59/2.

Balansekvantum som avvirkningsgrunnlag er i de senere årene mindre brukt i driftsplanleggingen på skogeiendommer. Det foregår ofte en mer markedstilpasset hogst. Legges likevel prinsippene i Rundskriv M-7/2002 til grunn, vil en felles balansekvantumsberegning for begge skogene gi en noe høyere kapitalverdi for den samla skogen enn om skogene kapitaliseres hver for seg. Den økte verdien rådmannen har beregnet, er ikke av en slik størrelse at den er avgjørende i forhold til å kunne godkjenne avtalt pris.

Selv når en samlet legger de gunstigste prisberegninger til grunn, er det stor forskjell i både kronebeløp og prosent mellom avtalt kjøpesum og rådmannens prisvurdering.

I henhold til konsesjonsloven § 9 skal det vurderes om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling av landbrukseiendommer. Dette er en ren skogbrukseiendom med tilhørende feste, fall og utmarksrettigheter. Landbruks- og Matdepartementet har i brev av 27.06.2016 sendt forslag til endring av deler av konsesjonsloven ut på høring. Et av punktene som høres er å oppheve priskontrollen på rene skogeiendommer. Dette er et politisk signal i forhold til hvilken vekt en skal legge på prisvurdering ved kjøp av en skogeiendom, men samtidig er det ikke vedtatt noen endring av konsesjonsloven. Det er derfor rådmannens vurdering at saken må vurderes etter gjeldende lov. Med bakgrunn i dette og prisvurderingen mener rådmannen at prisen ikke tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling og at prisen dermed ikke kan godkjennes.

#### Bosettingshensynet:

I flg. Konsesjonsloven § 11,2. skal det tas stilling til om boplikt er påkrevd ut fra hensyn til bosetting, helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet, og om boplikten skal være personlig for eier. Søker bor på Kvam, en landbrukseiendom som grenser inntil den ubebygde skogeiendommen det søkes konsesjon på. Det er ikke grunnlag for å kreve boplikt på omsøkt skogeiendom. Overtakelse av skogeiendommen vil som søker skriver i sin søknad, være med å styrke grunnlaget for bosetting på Kvam, der søker bor i dag.

#### Driftsmessig løsning:



Ved salg av frittliggende skogteiger vil det naturlig medføre beste drifts- og arronderingsmessige løsning at teigen legges til tilgrensende landbrukseiendom. Konesjonssøker er eier av tilgrensende landbrukseiendom og konsesjon vil føre til en drifts- og arronderingsmessig god løsning. Dette er også vurdert i grunnlaget for å kunne ta ut en driftsrasjonalisering ved eiendomsoverdragelse. Hensynet til en helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet ansees også for ivaretatt med denne løsningen.

Søkers kvalifikasjoner:

Søker antas å være godt kvalifisert for å drive eiendommen så lenge han driver en landbrukseiendom fra før.

**Rådmannens forslag til innstilling:**

I medhold av §§ 1 og 9 i konsesjonsloven av 28.11.03 avslår kommunestyret i Øyer søknaden om konsesjon fra Frants Eirik Kvam på Skarskogen, g/bnr 59/2. Den avtalte kjøpesum tilgodeser ikke en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling på landbrukseiendommer.

Kommunestyret i Øyer har ingen merknader til andre momenter i konsesjonssaken. En sammenføring med g/bnr 57/1 ville gi gode drifts- og arronderingsmessige løsninger og ivaretar den helhetlige ressursforvaltningen og kulturlandskapet.

Dette er et enkeltvedtak som kan påklages, jfr forvaltningslovens kapittel VI. Klagefristen er 3 uker fra dette brevet mottas. En klage skal stiles til Fylkesmannen i Oppland, men sendes landbrukskontoret i Lillehammer-regionen.

Eli Eriksrud  
Konstituert rådmann

**Carl Olav Holen**

**Behandling/vedtak i Planutvalget den 20.09.2016 sak 49/16**

**Behandling:**

Arnfinn Gillebo (KrF) reiste spørsmål om sin habilitet. Planutvalgets leder fremmet forslag om at Arnfinn Gillebo erklæres habil. Enstemmig vedtatt.

John Berge (H) fremmet følgende forslag:

«I medhold av §§ 1 og 9 i konsesjonsloven av 28.11.03 innvilger Øyer kommunestyre søknaden om konsesjon fra Frants Eirik Kvam på Skarskogen, g/bnr 59/2».

Arne Skogli (AP) fremmet følgende forslag:

«Saken sendes tilbake til administrasjonen for ny vurdering, spesielt sett i forhold til rundskriv M- 7/2002. Saken tas opp til ny behandling i neste møte».

Arne Skoglis forslag ble vedtatt med 5 mot 2 stemmer.

**Vedtak:**

Saken sendes tilbake til administrasjonen for ny vurdering, spesielt sett i forhold til rundskriv M- 7/2002. Saken tas opp til ny behandling i neste møte.

**Behandling/vedtak i Planutvalget den 18.10.2016 sak 58/16**

**Behandling:**

John Berge (H) fremmet følgende forslag:

«I medhold av §§ 1 og 9 i konsesjonsloven av 28.11.03 innvilger kommunestyret i Øyer søknaden om konsesjon fra Frants Eirik Kvam på Skarskogen, g/bnr 59/2.

En sammenføring med g/bnr 57/1 vil gi gode drifts- og arronderingsmessige løsninger og ivaretar den helhetlige ressursforvaltningen og kulturlandskapet.

Dette er et enkeltvedtak som kan påklages, jfr forvaltningslovens kapittel VI. Klagefristen er 3 uker fra dette brevet mottas. En klage skal stiles til Fylkesmannen i Oppland, men sendes landbrukskontoret i Lillehammer-regionen».

Ved alternativ avstemming mellom rådmannens forslag og John Berges forslag ble det 3 mot 3 stemmer. Rådmannens forslag ble vedtatt med lederens dobbeltstemme.

**Planutvalgets innstilling:**

I medhold av §§ 1 og 9 i konsesjonsloven av 28.11.03 avslår kommunestyret i Øyer søknaden om konsesjon fra Frants Eirik Kvam på Skarskogen, g/bnr 59/2. Den avtalte kjøpesum tilgodeser ikke en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling på landbrukseiendommer.

Kommunestyret i Øyer har ingen merknader til andre momenter i konsesjonssaken. En sammenføring med g/bnr 57/1 ville gi gode drifts- og arronderingsmessige løsninger og ivaretar den helhetlige ressursforvaltningen og kulturlandskapet.

Dette er et enkeltvedtak som kan påklages, jfr forvaltningslovens kapittel VI. Klagefristen er 3 uker fra dette brevet mottas. En klage skal stiles til Fylkesmannen i Oppland, men sendes landbrukskontoret i Lillehammer-regionen.

**Behandling/vedtak i Kommunestyret den 27.10.2016 sak 92/16**

**Behandling:**

John Berge (H) fremmet følgende forslag:

«I medhold av §§ 1 og 9 i konsesjonsloven av 28.11.03 innvilger kommunestyret i Øyer søknaden om konsesjon fra Frants Eirik Kvam på Skarskogen, g/bnr 59/2.

En sammenføring med g/bnr 57/1 ville gi gode drifts- og arronderingsmessige løsninger og ivaretar den helhetlige ressursforvaltningen og kulturlandskapet.

Dette er et enkeltvedtak som kan påklages, jfr forvaltningslovens kapittel VI. Klagefristen er 3 uker fra dette brevet mottas. En klage skal stiles til Fylkesmannen i Oppland, men sendes landbrukskontoret i Lillehammer-regionen».

Arne Finn Brekke (AP) fremmet følgende endrings/tilleggsforslag:

«I medhold av §§ 1 og 9 i konsesjonsloven av 28.11.03 avslår kommunestyret i Øyer søknaden om konsesjon fra Frants Eirik Kvam på Skarskogen, g/bnr 59/2. Den avtalte kjøpesum tilgodeser ikke en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling på landbrukseiendommer.

**En konsesjon vil heller ikke gi *slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet for blant annet å tilgodese:***

- 1. *Framtidige generasjoners behov***
- 2. *Landbruksnæringen***

Dette er et enkeltvedtak som kan påklages, jfr forvaltningslovens kapittel VI. Klagefristen er 3 uker fra dette brevet mottas. En klage skal stiles til Fylkesmannen i Oppland, men sendes landbrukskontoret i Lillehammer-regionen».

Ved alternativ avstemming mellom planutvalgets innstilling pkt 1 og John Berges forslag til pkt 1 ble planutvalgets innstilling vedtatt med 20 mot 5 stemmer.

Ved alternativ avstemming mellom planutvalgets innstilling pkt 2 og Arne Finn Brekkes forslag til pkt 2 ble planutvalgets innstilling vedtatt med 16 mot 9 stemmer.

Planutvalgets innstilling pkt 3 ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

I medhold av §§ 1 og 9 i konsesjonsloven av 28.11.03 avslår kommunestyret i Øyer søknaden om konsesjon fra Frants Eirik Kvam på Skarskogen, g/bnr 59/2. Den avtalte kjøpesum tilgodeser ikke en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling på landbrukseiendommer.

Kommunestyret i Øyer har ingen merknader til andre momenter i konsesjonssaken. En sammenføring med g/bnr 57/1 ville gi gode drifts- og arronderingsmessige løsninger og ivaretar den helhetlige ressursforvaltningen og kulturlandskapet.

Dette er et enkeltvedtak som kan påklages, jfr forvaltningslovens kapittel VI. Klagefristen er 3 uker fra dette brevet mottas. En klage skal stiles til Fylkesmannen i Oppland, men sendes landbrukskontoret i Lillehammer-regionen.