

Politisk organisering mm – KST 18.01.2018 – Oppsummering av gruppearbeid

Tre alternativer for organisering:

Alternativ 1: Dagens organisering med formannskap, planutvalg og saksutvalg ved behov

Alternativ 2: Formannskap (samfunnsutvikling, plan og næring), tjenesteutvalg (styring og utvikling av alle tjenester) og saksutvalg ved behov

Alternativ 3: Formannskap (inkl overordnede plansaker og store utbygginger), utvalg miljø og utvikling (plansaker og øvrige tjenester innenfor sektor Plan og utvikling) og tjenesteutvalg (oppfølging øvrige tjenester).

Forslag til forbedringer:

Gruppe	Alternativ 1	Alternativ 2	Alternativ 3
1	Budsjettkonferanse for alle (råd, utvalg, kommunestyre (KST)) Mere streaming Politisk brede forslag/innstillinger med flere alternativer Hyppigere bruk av saksutvalg	Planutvalg Flere utvalg, f.eks. kultur og oppvekst Mere streaming Tydelig mandat til utvalg	Planutvalg Mere streaming Flere utvalg Tydelig mandat til utvalg
2	Mer bevisst på bruk av saksutvalg Innføre dialogmøter med sektorene igjen Adhoc (saksutvalg) med eksterne deltakere	Planutvalgsleder møter ved behov i formannskapet (FSK) Plukke utvalgsmedlemmer ut fra interesse	Plukke utvalgsmedlemmer ut fra interesse
3	Terskelen for å bruke saksutvalg må bli	Må tydeliggjøre arbeidsdelingen	Mulighet for at det kan opprettes saksutvalg også

	lavere	mellom FSK og utvalg	på tvers av utvalg og formannskap
4	Lavere terskel for å opprette saksutvalg Dyktiggjøre saksordførere og saksbehandler for å øke interessen Budsjettkonferanse	Budsjettkonferanse	Budsjettkonferanse
5	Flere saksutvalg: Prinsipielle saker, store saker Trekke inn interesserte personer utenfor KST Ikke for mange saksutvalg	Ser ingen framtid for dette alternativet	Bedre fordeling av oppgaver «her»

Alternativ 1: tre sterke og tre svake sider

Gruppe	Tre sterke sider	Tre svake sider
1	Enkel organisering Oversiktlig for innbyggerne Interessante arbeidsoppgaver Økonomi/ressursbruk	Involvering/medvirkning Få saker til saksutvalg
2	Oversiktlig Makta er samlet Tett på administrasjonen Tilpasset dagens administrasjon	Passive politikere, de som bare sitter i KST («kan bli»)
3	Spesialisere politikere (planutvalg) Engasjere flere KST-medlemmer Mulighet til å etablere saksutvalg	Ca halvparten av KST-medlemmene har kun KST-vervet Avhengig av at saksutvalg faktisk opprettes Gir kort tid til saksforberedelse, samt alternative forslag til vedtak i saker ??
4	Mest effektivt Fungerer det vi har	Litt lite politisk involvering i saksutvalg Vanskelig å få saksbehandler/sekretær
5	Mulighet for å opprette saksutvalg Kan få jevnere arbeidsbyrde	Utfordrende å få opp interessante saker Involvering fra befolkningen

	Ikke så ressurskrevende for administrasjonen	
--	--	--

Alternativ 2: tre sterke og tre svake sider

Gruppe	Tre sterke sider	Tre svake sider
1	Helhet i forhold til formannskapet Flere politikere engasjert/er aktive i tida mellom KST-møtene	For stort/omfattende saksområde Ressursbruk/arbeidsbelastning/økonomi Involvering/medvirkning
2	-----	Voldsom arbeidsmengde i FSK ? Vil kreve mye tid og kompetanse
3	Spesialisere politikere (planutvalg) Engasjere flere KST-medlemmer Mulighet til å etablere saksutvalg	Svært krevende å være medlem av FSK Mye innflytelse på få personer Uklart hvordan oppgavene fordeles mellom FSK og tjenesteutvalg
4	----	Mer ressurskrevende For mange saker til FSK
5	Politikerne får større innsyn Lettere å få oversikt Mulighet for saksutvalg	Administrativt og politisk krevende Tjenesteutvalget utfordrende for politikerne og administrasjonen

Alternativ 3: tre sterke og tre svake sider

Gruppe	Tre sterke sider	Tre svake sider
1	Helhet i forhold til formannskapet Flere politikere engasjert/er aktive i tida mellom KST-møtene	For stort/omfattende saksområde Ressursbruk/arbeidsbelastning/økonomi Involvering/medvirkning
2	Mest demokratisk ? Fordele arbeidsbyrden på flere	Fjerner makt fra FSK Mer ressurskrevende, flere møter
3	Spesialiserer alle politikerne i KST Bedre fordeling av arbeidsbelastningen	Mister mulighet til å etablere saksutvalg Uklart hvordan oppgavefordelingen mellom FSK og

	Fast, kjent organisering	utvalg skal være Kan gi økt belastning på utvalgsmedlemmene
4	Flere mer involvert, nå A og B-lag Tre utvalg – flere «varme i trøya» Flere får jobbe med saker de har mer interesse for Faste saksbehandlere i utvalgene	Ingen har full oversikt
5	Politisk involvering i et bredere fagfelt Bedre fordeling av arbeidsoppgaver	Administrativt krevende Mangler mulighet for å opprette saksutvalg

Alternativ organisering: Prioriteringsrekkefølge

Gruppe	1. prioritet	2. prioritet	3. prioritet
1	A (alternativ) 1	A 2	A 3
2	A1	A3	A2
3	A3: 3 stemmer A1: 1 stemme	A1: 3 stemmer A3: 1 stemme	A2
4	A3: 2 stemmer A1: 2 stemmer	A1: 2 stemmer A3: 2 stemmer	A2
5	A1 og A3 (lik vurdering)	A1 og A3 (lik vurdering)	A2