

MØTEINNKALLING
Planutvalget

Møtested: Rådhuset - møterom Lyngen
Møtedato: 16.10.2018 **Tid:** 13:00 - 16:00

Habilitet og interessekonflikter:

Et medlem skal i god tid før møtet ta opp spørsmål om egen habilitet med organets leder, leder kaller eventuelt inn varamedlem.

Eventuelt forfall meldes til tlf 61101008/97712820 eller til laila.oddn@oyer.kommune.no
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Befaring – nytt serveringssted Gaialøypa.
Avreise fra Tingberg kl. 13

SAKSLISTE

Saksnr.	Arkivsaksnr. Tittel
84/18	18/1081 PLANID. 201806 - SERVERING GAIALØYPA - OFFENTLIG ETTERSYN
85/18	18/1299 GBNR 2/25 - SØKNAD OM RIVING AV UTHUS OG BYGGING AV NY UTHUS/GARASJE - HUNDERVEGEN 286
86/18	17/936 DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL- GBNR 155/1/883 - NY BU TIL ERSTATNING FOR SKJELBUA
87/18	18/2018 SØKNAD OM GODKJENNING AV OMLEGGING AV SKILØYPER, NY SKILØYPE OG TILTAK LANGS ETABLERTE SKILØYPER SØKER: ØYER TURSKILØYPER
88/18	18/2268 REFERATER - PLANUTVALGET 16.10.2018

Arne Skogli
Leder

PLANID. 201806 - SERVERING GAIALØYPA - OFFENTLIG ETTERSYN

Saksbehandler: Helge Haugan
Arkivsaksnr.: 18/1081

Arkiv: REGPL 201806

Saksnr.: Utvalg
84/18 Planutvalget

Møtedato
16.10.2018

Vedlegg:

1. Plankart, datert 14.9.2018
2. Reguleringsbestemmelser, datert 14.9.2018
3. Planbeskrivelse, datert 27.9.2018
4. ROS-analyse, datert 14.9.2018
5. Hellningskart
6. Notat merknader i sammendrag fra varsel om oppstart av planarbeid.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Sammendrag:

I medhold av Plan- og Bygningslovens § 12-11 vedtar planutvalget i Øyer å legge reguleringsplan for Hafjell Alpinsenter – Serveringssted Gaialøypa, med plankart datert 14.9.2018 og bestemmelser datert 14.9.2018, ut til offentlig ettersyn.

Saksutredning:

FORSLAGSSTILLER

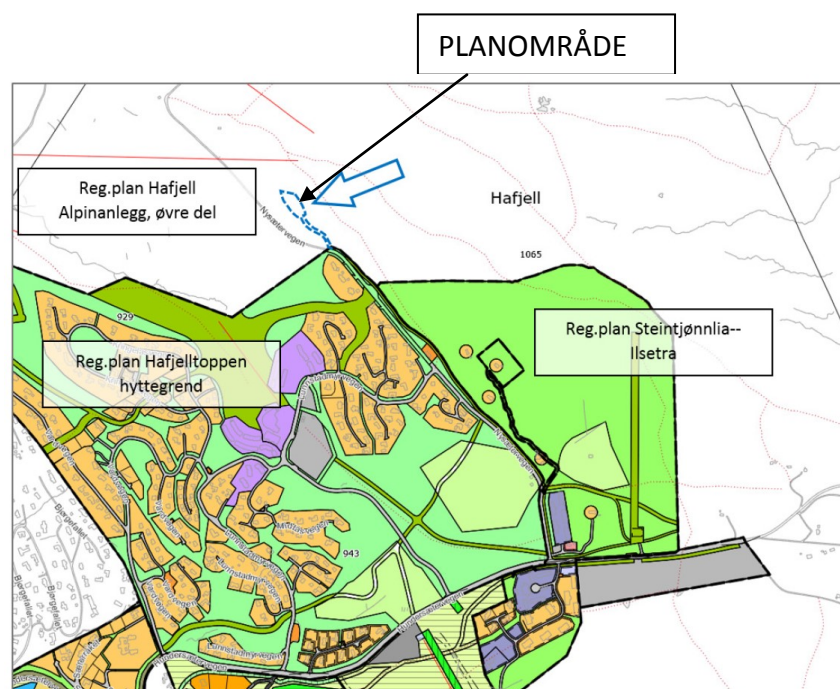
Reguleringsplanen fremlegges for kommunal behandling av Structor AS på vegne av Hafjell Alpinsenter AS.

BELIGGENHET

Planområdet ligger i gjeldende reguleringsplan for Hafjell Alpinanlegg øvre del, sist vedtatt 29.9.1988

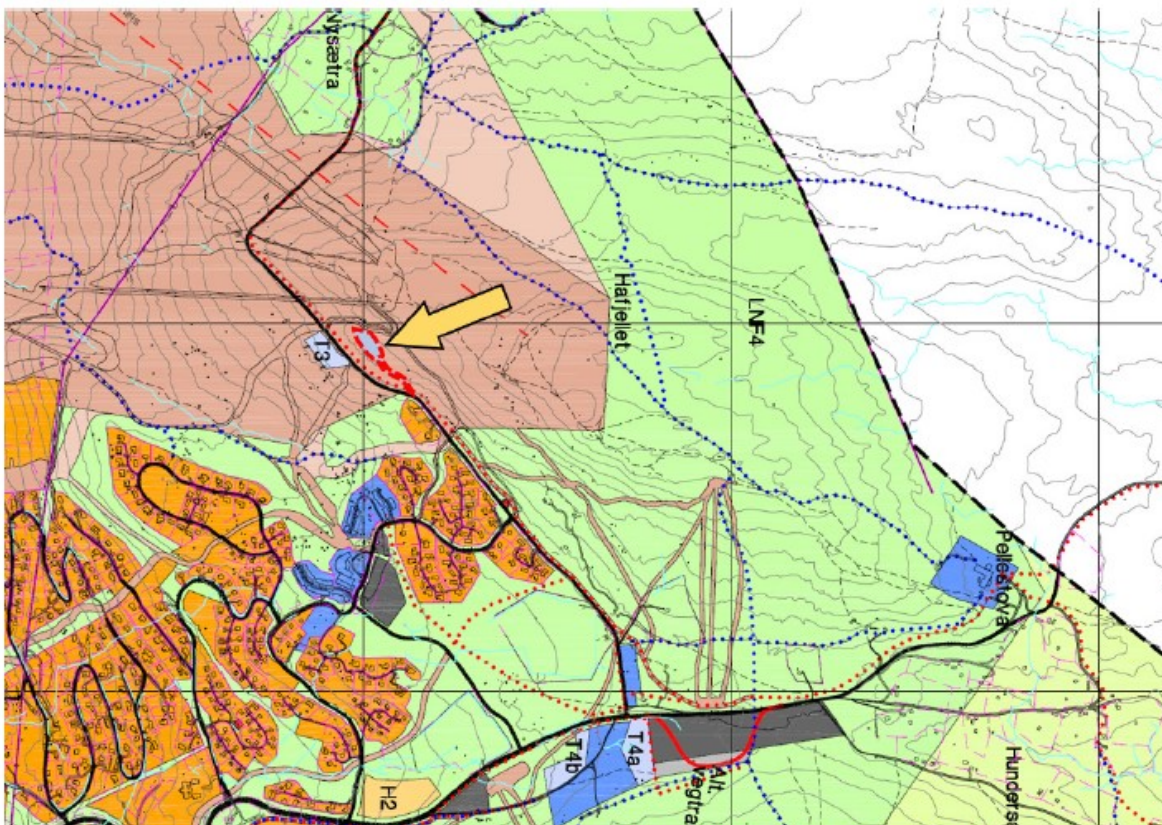
PLANSTATUS

Området er i reguleringsplan for Hafjell Alpinanlegg øvre del, § 1 – pkt. II, regulert til Spesialområde – Alpinanlegg. Dette omfatter heisanlegg med nødvendige bygg for drift av anleggene, nødvendige sikringsordninger



Figur 2 Gjeldende reguleringsplaner. Planområdet med blå omramming ved pil.

langs løypetraseene, samt varmistue/kafeteriaanlegg.



Figur 1 Utsnitt av kommunedelplan for Øyer sør. Planområdets omtrentlige beliggenhet ved pila.

I Kommunedelplan for Øyer sør er området disponert til:

1.7 FRIOMRÅDER (Områder for aktivitet og idrett)

Omfatter i det alt vesentlige Hafjell alpinanlegg, Hafjell golf og Øyer idrettsanlegg

Retningslinjer

1.7.1 I områdene merket A tillates etablering av alpinløyper, stier, veger, heisanlegg, sikringsanlegg og nødvendige bygg for driften av anlegget, samt varmistuer, serveringsanlegg og lignende.

PLANENS FORMÅL

Formålet med planarbeidet er å legge til rette for etablering av næringsbebyggelse for servering på ca. 1000 – 1500 m² (250 – 300 sitteplasser), primært rettet mot gjester i skianlegget.

PLANPROSESS

Oppstartsmøte ble holdt i Øyer rådhus den 14.5.2018. Varsling av oppstart ble sendt naboer og aktuelle instanser med brev den 22.5.2018. Det har kommet 8 innspill til varsel om oppstart.

MEDVIRKNING

Berørte naboer og grunneiere ble tilskrevet om planforslaget ved varsling av oppstart og vil bli tilskrevet ved utlegging til offentlig ettersyn.

En del spørsmål er besvart i fbm. varsling av oppstart, er besvart pr. telefon. Da flertallet av berørte eiere av fritidsboliger er bosatt andre steder er det vurdert lite hensiktsmessig å gjennomføre åpne møter.

PLANFORSLAGET

Planområdet utgjør ca. 7 daa. Planområdet vurderes som attraktivt med beliggenhet inntil nedfarter til Hafjell Alpinsenter.

Terrengforhold

Det er utarbeidet et eget hellningskart over området, som er vedlagt planen (vedlegg 5/tegning 60- 03). Dette viser at størstedelen av tomteområdet har helning slakere enn 1:6, men at enkelte områder er brattere med 1:6-1:4. Adkomstvegen ligger i til dels brattere terreng, på et kort parti opp til ca. 1:3-1:2. Imidlertid er den aktuelle vegføringen vurdert som den mest skånsomme trasé opp til byggetomta. Erfaring fra anleggelse av nedfarter og tilførselsledning fra Reinsvatnet like ovenfor tilsier høy sannsynlighet for fjell i veglinja her. Det tilføyes her at tiltakets hensikt er servering til gjester i alpinanlegget (Gaialøypa) og nødvendigvis må ligge i det hellende terrenget langs denne. Ved utvelgelsen av tomteområdet er det lagt vekt på å finne det slakest hellende arealet i området.

Bebyggelse

Det foreslås ett bygg med BYA inntil 1200 m², samt på sikt anledning til 1-2 mindre bygg ved behov. Maksimal BYA er satt til 100 %, siden parkering og plasser for renovasjonsutstyr, plattinger for uteservering mv også regnes inn i BYA. Det foreslås møne-/gesimshøyde på inntil 9m, slik at et bygg kan utføres i 2 etasjer. I planbeskrivelsen er det vist en illustrasjon fra Arkitektkontoret Streken, som viser et bygg med en gesimshøyde på ca. 6 meter og flatt tak. Alpinco kan evt. gå videre med en detaljering/videreutvikling av bygget etter at reguleringsplanen er vedtatt.

Adkomstveg

Det planlegges ny adkomstveg fra Nysætervegen like nord for den nordligste hytta langs vegen og opp til serveringsstedet. Den nye vegen vil bli inntil 4 m bred, 150 m lang og ha stigning på 12 %. Vegen er planlagt med denne standarden da den skal fungere kun som adkomst for ansatte og varelevering/renovasjon i forbindelse med serveringsstedet. Det planlegges en bom på vegen for å hindre at uvedkommende eller gjester vil bruke bil til og fra stedet. For øvrig vil eksisterende vegatkomst fra Hundersætervegen forbi Gaiastova bli benyttet fram til Nysætervegen (Lunnstadmyrvegen).

Parkering

Det foreslås etablert maksimalt 6 parkeringsplasser for bruk i tilknytning til driften av bevertningssted, samt oppstillingsplasser for avfallscontainere / lagercontainere mv tilknyttet driften. Det skal ellers ikke tillates parkering på området, adkomstvegen skal kun benyttes til varelevering, renovasjon og adkomst for ansatte og skal være stengt med bom.

Overvannshåndtering og flom

Det er ikke registrert bekkefar eller vassdrag gjennom planområdet.

Prinsipper for overvannshåndtering er nedfelt gjennom en rekke planer i områdene i

Hafjell fra 2009 og fram til i dag. Hovedprinsippet for overvannshåndtering er at økt avrenningshastighet fra områdene skal unngås ved fordrøyningstiltak og at eventuelle vassdrag gjennom planområder eller nedstrøms disse skal sikres.

Prinsippene i forbindelse med dette er videreført ved bestemmelse med krav om fordrøyning innen eget planområde, ift. på 200-års flom med klimapåslag iht. teknisk forskrift, TEK17. Det er tatt inn i bestemmelsene at alle stikkrenner, grøfter og andre tiltak ift. overvannshåndtering skal dimensjoneres for 200 års flom med klimapåslag iht. TEK17.

Energiløsninger

Alternative energikilder til elektrisitet vil bli vurdert ved detaljplanlegging av bebyggelse og fremlagt i fbm. byggesak. Dersom Hafjell Alpinsenter finner det formålstjenlig og økonomisk forsvarlig vil dette bli prioritert.

Landskap og innsyn

For å vise bebyggelsens forhold / virkning ift. dette er illustrasjonsmodellen av bygget med gesimshøyde på 6 meter lagt inn i overordnet 3D-modell for Øyer sør, og det er tatt ut utsnitt fra noen observasjonspunkter i fjern- og nærvirkning. Illustrasjonene viser at bebyggelsen vil underordne seg landskapet og således være lite synlig fra omgivelsene.

Naturmangfold

Oppslag i naturbase viser ingen naturtyper, rødlistearter eller andre registreringer innenfor planområdet. Nærmeste observasjon er en lokalitet med Handmarinøkkel ca. 200 m. nord for planområdet, samt tilsvarende på lokalitet for Naturbeite ned Nysetra noe lenger nord. På Hafjelltoppen er det registrert Lirype.

Ut fra dette er det vurdert at kunnskapsgrunnlaget ift Naturmangfoldslovens § 8-12 er tilfredsstillende.

Trafikkforhold

Nyskapt trafikk i området vil komme som følge av:

- Inntil 6 parkeringsplasser for ansatte inne på planområdet.
- Transport av varer inn til serveringsstedet og renovasjon ut.

Primært tas det sikte på drift i forhold til alpinanleggets åpningstider. Det tillates ikke parkering hverken på bevertningsområdet eller langs vegen ut over de nevnte 6 parkeringsplassene.

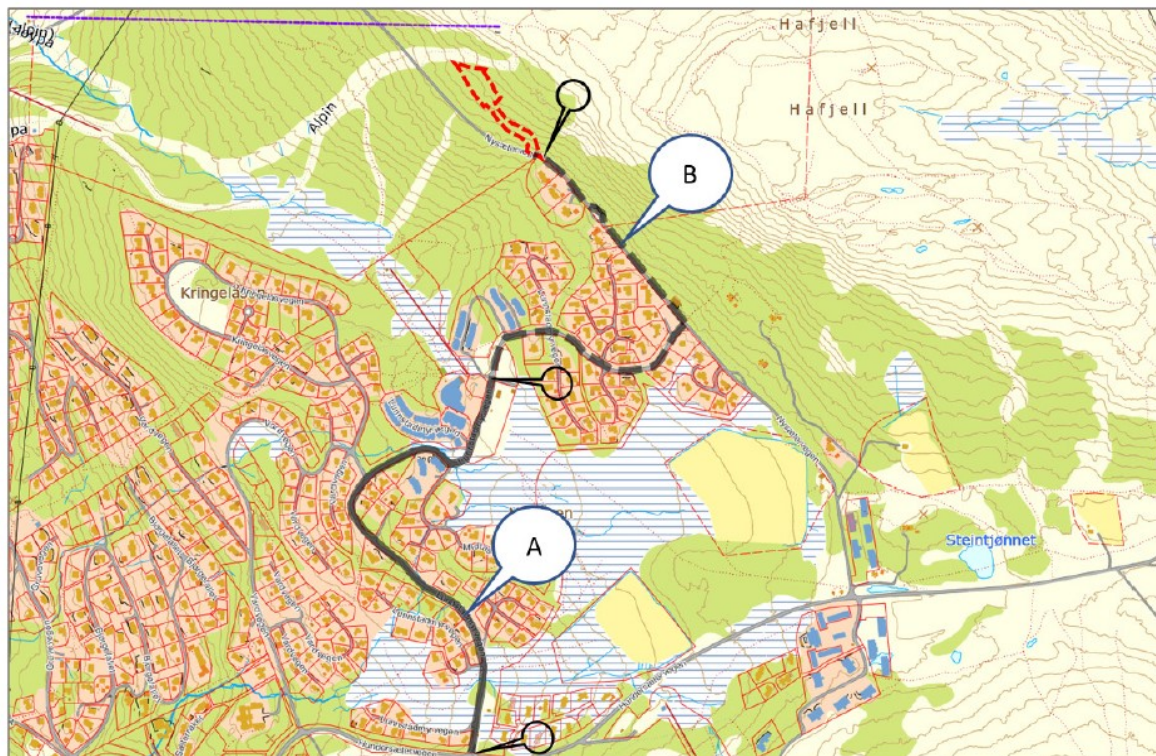
Driften av serveringsstedet vurderes da å gi om lag 26 passeringer i døgnet som maksimal nyskapt trafikk:

- Maksimalt 2 arbeidsskift med 6 ansatte, alle med egen bil: 24 passeringer pr døgn.
- Varelevering, maksimalt 2 lastebiler i døgnet: 4 passeringer.

Sannsynligvis vil trafikken bli mindre, da det ofte kun vil være ett arbeidsskift, ikke full utnyttelse av de 6 parkeringsplassene, samt at en må påregne noe samordning av arbeidsreisene. Det kan også påregnes at noen av de ansatte vil komme på ski, slik det er i andre serveringssteder i anlegget.

Totalt vil driften av serveringsstedet da generere maksimalt 26 nye passeringer for strekning B. For strekning A vil nyskapt trafikk bli noe mindre, da det må påregnes stor grad av samordning med vare- og renovasjonstransport i forbindelse med den allerede pågående driften ved Gaiastova. Se for øvrig pkt 7.1.5 i planbeskrivelsen.

Trafikksikkerhet



Aktuelt lokalt vegnett som påvirkes av tiltaket er vist på kartskissen over. Nygenerert trafikk vil bli noe forskjellig på de viste strekningene A og B.

Strekning A:

Flere merknader ved oppstart påpeker dårlig trafikksikkerhet ved strekning A. Strekningen har en anslått døgntrafikk på mellom 1500 og 2000 kjøretøyer. Trafikksikkerhetssituasjonen må anses å være en følge av vegens standard, randbebyggelse mv. sett i forhold til dagens trafikkmengde. Forslagsstiller mener at det ikke kan anses at tilførsel av 20-26 nye passeringer pr. døgn er av vesentlig betydning for trafikksikkerheten i området.

Strekning B:

For strekning B må det også anses at en trafikkmengde på inntil 26 passeringer er liten. Fra forslagsstiller anses det at berørt vegstrekning har en tilfredsstillende standard ift. trafikksikkerhet med de aktuelle trafikkmengdene, både i dag og i framtidig situasjon.

Barn og unges interesser

Nærområdet brukes av barn og unge ved idrettsaktiviteter i alpinanlegget. Det er ikke kjent at planområdet benyttes til formål spesielt knyttet til barn og unge ut over dette.

ROS-analyse

Det er utarbeidet en Risiko- og sårbarhetsanalyse basert på en sjekklistervurdering i forbindelse med utarbeidelsen planen. Denne er vedlagt.

Vurdering:

De innspillene/merknadene som er kommet til planforslaget ved varsel om oppstart av planarbeidet er beskrevet i planbeskrivelsen, - gjengitt i sammendrag, vurdert og kommentert. Etter rådmannens vurdering, er innspillene fra varsel om oppstart av planarbeidet innarbeidet i planforslaget.

Arealformål og bruk

Det er innenfor planområdet illustrert utbygging med bygg for serviceformål/bevertning med tilhørende fasiliteter knyttet til drift av alpinanlegget. Arealutnyttelsen er satt til 100 % BYA (bebygd areal). Dette omfatter parkering, renovasjon, plattinger/terrasser mv. som blir en vesentlig del av flatene i planområdet. Bebyggelse er satt til 1200 m² BYA. Området er avsatt til alpinformål med mulighet for varmestuer og service anlegg og rådmannen mener at denne plasseringen er viktig og riktig i forhold til alpinanleggets brukere.

Helling/terrengforhold

Landskapet er et snilt terreng med omkringliggende vegetasjon. Vedlagt hellningskart viser en liten variasjon i helling innenfor byggeområdet. Når hele tomtas bredde vurderes som ett sammenhengende inngrepsområde, er terrengfall 1: 8/9. Planområdets bredde/dybde er 35 – 40 meter. Dette gir en høydeforskjell på maks 5 m som fordeles som skjæring og fylling. Veg har fall inntil 1:3. En vegbredde på 5 m + grøfteareal, med en anslått totalbredde på maks. 9 m, vil teoretisk ha et terrengfall/ skjæring – fylling på ca. 3-4 m. Det anbefales fordeling av skjæring/fylling slik at maksimal fylling eller skjæring ikke overstiger 3 m.

Rådmannen har ingen kommentar til bebygd areal eller byggehøyder. Området ligger i et landskap hvor verdien av utsikt til omgivelsene og synlighet kan være av verdi med tanke på å skape et sted som gir utsikt og stedsopplevelser. I den sammenheng mener rådmannen det er bedre å bygge i høyden i stedet for å hogge ned eksisterende vegetasjon for å skape kontakt og utsikt mot omgivelsene.

Bebyggelse/utforming

Organisering av byggene vil vurderes mer detaljert i en byggesaksprosess. Det kan være at det tilrettelegges for en «ski-side og en serviceside» som hindrer at ulike arealer blandes sammen. Dette kan gi andre plasseringer av bebyggelse, - trekkes lenger frem på «platået» eller bebyggelse hvor lengdeutstrekning følger terrenget, dvs på tvers av det som foreløpig illustrasjon viser. Planforslaget er et rammeverk som bør ha et handlingsrom. Her er det utsikt til omkringliggende landskap, kvaliteter som kan være viktig å utnytte ved f. eks å heve bebyggelsen fremfor hogst og fjerning av vegetasjon for å kunne oppleve de landskapsmessige kvaliteter.

Materialer og farger

Materialbruk og fargevalg skal harmonere med miljøet i området – naturstein, skifer, treverk og mørke jordfarger. Reflekterende materialer og lyse eller skarpe farger som gir stor kontrast mot omgivelsene tillates ikke – heller ikke som staffasjefarger med unntak av hvit. Torv skal benyttes som takteking på alle bygg, unntatt der flate tak er tillatt. Der hensynet til bærekraftig utvikling er i konflikt med reflekterende flater og materialvalg (eks solpaneler/solceller), går hensynet til bærekraftig utvikling og materialvalg foran.

Klima og miljø

Regionale myndigheter, - Fylkesmannen i Oppland og Oppland fylkeskommune, har gjennom flere år etterspurt en bærekraftig utvikling av fritids- og turistområder og større fokus på klima- og miljøproblemstillinger i reguleringsplaner. Klima og miljø har fått et stadig sterkere fokus med omstillinger til «Det grønne skiftet». Det arbeides med en Norsk standard for beregning og dokumentasjon av klimagassutslipp. En ny teknisk forskrift er på trappene – TEK20 i 2020. Flere kommuner stiller klima- og miljøkrav uten at det stilles konkrete krav til tallfestede klimagassutslipp/klimagassreduksjon i forhold til dagens referansebygg (Civitas v/Selvig april 2018).

Energiforsyning/energiløsning

Utbygging skal i utgangspunktet følge de til enhver tid gjeldende forskrift for energibruk. Dagens TEK17 stiller krav til energieffektivitet og krav til løsninger for energiforsyning, - kap. 14 § 14 1-4. Denne skiller på bebyggelse over/under 1000 m² bruksareal (BRA).

TEK 17 § 14- 4

Bygninger over 1000 m² BRA skal ha:

- *Energifleksible varmesystemer*
- *Tilrettelegges for bruk av lavtemperatur varmeløsninger*

Fra veiledning til TEK17:

«Energifleksible varmesystemer gjør det mulig å dekke varmebehov med ulike varmekilder. Krav om energifleksible varmesystemer innebærer ikke at man må ha flere varmekilder tilgjengelig samtidig, men at bytte av varmekilde er en reell mulighet. De mest aktuelle varmebærerne vil være vann og luft. Energifleksible systemer kan omfatte romoppvarming, ventilasjonsvarme og varmt tappevann».

Strøm er høykvalitetsenergi og i et internasjonalt energimarked vil elektrisk strøm produseres med kull, gass, kjernekraft mv., som ikke ønskede energibærere med tanke på CO₂ utslipp.

Alternative energikilder: Fremtidens energikilder vil være et mangfold av energikilder. Det vises til solenergi som en viktig fremtidig energikilde. Solenergi med solceller forventes å falle til 75 % av dagens pris i 2030, - artikkel av Terje Osmundsen i Energogklima.no, 30.april 2018.

Rådmannen mener det er riktig å ikke binde opp energibruk og energiløsninger til dagens elektrisitet som hovedenergikilde, men stille krav til at energiløsninger skal utredes, ses i sammenheng med tilgjengelig teknologi og kommersielt tilgjengelige løsninger på markedet innenfor en bærekraftig ramme på det tidspunkt utbyggingen skal gjennomføres.

For å ivareta hensynet til klima og miljø, foreslår rådmannen innarbeiding av ny bestemmelse pkt.1.11

«Klima og miljø

Utbyggingen skal ha bærekraftig materialbruk og energibruk/energiløsning. I plan og utbygging skal det også sikres en bærekraftig arealbruk mht. tomtearrondring, transport og kommunikasjonsløsninger. Det skal i byggesøknad redegjøres for valg av energiløsninger og

byggematerialer, tiltak for å redusere energibruk og klimagassutslipp. Klimaregnskap kreves ved nybygg større enn 1000 m² BRA.»

Rådmannen foreslår tilsvarende nytt punkt tatt inn bestemmelse pkt 1.12 om:

«Materialer og farger

Materialbruk og fargevalg skal harmonere med miljøet i området – naturstein, skifer, treverk og mørke jordfarger. Reflekterende materialer og lyse eller skarpe farger som gir stor kontrast mot omgivelsene tillates ikke – heller ikke som staffasjefarger med unntak av hvit. Torv skal benyttes som takteking på alle bygg, unntatt der flate tak er tillatt. Der hensynet til bærekraftig utvikling er i konflikt med reflekterende flater og materialvalg (eks solpaneler/solceller), går hensynet til bærekraftig utvikling og materialvalg foran.»

Trafikkforhold

Trafikken til/fra serveringsstedet vil være servicetrafikk og trafikk generert av ansatte som betjener stedet. I vinterhalvåret vil trafikk gå via Gaiastova/Lunnstadmyrvegen. Sommertid kan Nysetervegen tilsvarende benyttes. Trafikkforhold er vurdert og kommentert i planforslaget, - se planbeskrivelsens pkt 7.1.4 og 7.1.5. Rådmannen tar disse vurderingene til orientering. Denne økte trafikkmengden gir ikke grunnlag, etter rådmannens vurdering, for rekkefølgekrav til tiltak eller opparbeidelse av eksempelvis ny adkomstveg over Lunnstadmyra.

OPPSUMMERING

Planforslaget viderefører forutsetninger i gjeldende kommunedelplan for Øyer sør og reguleringsplan for Hafjell Alpinanlegg øvre del. Planforslaget legger opp til en utbygging som kan bli et referansepunkt og styrke destinasjonen mht. tilbud og opplevelser.

Rådmannen foreslår at planen legges fram for 1. gangs behandling med pkt. 1.11 og 1.12, som gjengitt over, innarbeidet i reguleringsbestemmelsene.

Rådmannens forslag til vedtak:

I medhold av Plan- og Bygningslovens § 12-11 vedtar planutvalget i Øyer kommune å legge reguleringsplan for Hafjell Alpinsenter – Serveringssted Gaialøypa, med plankart datert 14.9.2018 og bestemmelser datert 14.9.2018, ut til offentlig ettersyn med følgende supplering innarbeidet i bestemmelsene.

Reguleringsbestemmelsene:

Nytt pkt. 1.11 - Klima og miljø

Utbyggingen skal ha bærekraftig materialbruk og energibruk/energiløsning. I plan og utbygging skal det også sikres en bærekraftig arealbruk mht. tomtearronding, transport og kommunikasjonsløsninger. Det skal i byggesøknad redegjøres for valg av energiløsninger og byggematerialer, tiltak for å redusere energibruk og klimagassutslipp. Klimaregnskap kreves ved nybygg større enn 1000 m² BRA.

Nytt pkt 1.12 - Materialer og farger

Materialbruk og fargevalg skal harmonere med miljøet i området – naturstein, skifer, treverk

og mørke jordfarger. Reflekterende materialer og lyse eller skarpe farger som gir stor kontrast mot omgivelsene tillates ikke – heller ikke som staffasjefarger med unntak av hvit. Torv skal benyttes som takteking på alle bygg, unntatt der flate tak er tillatt. Der hensynet til bærekraftig utvikling er i konflikt med reflekterende flater og materialvalg (eks solpaneler/solceller), går hensynet til bærekraftig utvikling og materialvalg foran.

Ådne Bakke
Rådmann

Helge Haugan

**GBNR 2/25 - SØKNAD OM RIVING AV UTHUS OG BYGGING AV NY UTHUS/GARASJE -
HUNDERVEGEN 286**

Saksbehandler: Christina Nystuen
Arkivsaksnr.: 18/1299

Arkiv: GBNR 002/025

Saksnr.: Utvalg
85/18 Planutvalget

Møtedato
16.10.2018

Vedlegg:

- 1 Søknad om dispensasjon og relevante dokumenter fra byggesøknad av 12.6.18
- 2 Oversiktskart
- 3 Kart og tegninger
- 4 Analyserapport fra GLO-kart

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Øvrige dokumenter i byggesøknad
- Plan- og bygningsloven
- Naturmangfoldloven

Sammendrag:

Erik Sandberg søker om dispensasjon for å rive eksisterende uthus og erstatte det med nytt uthus med lagringsplass og garasjeplasser. I tillegg ønsker tiltakshaver å anlegge ny (intern) adkomst.

Imøtekommelse av søknaden vil kreve dispensasjon fra LNF(R) 2 i kommunedelplan for Øyer sør.

Rådmannen tilrår at søknaden om dispensasjonen imøtekommes.

Saksutredning:Bakgrunn:

Tiltakshaver Erik Sandberg søker om å rive uthus på sin eiendom, og erstatte dette med nytt uthus med lagringsplass til en bil og en motorsykel, samt lagringsplass for ved og ulike redskaper og sportsartikler samt diverse annet. Planlagt nybygg er på 113,8 BYA, 103,6 BRA.

Det opplyses at uthuset er gammelt og i dårlig forfatning. Betonggulvet er forsøkt reparert, men kombinert med at grunnmuren på flere steder raser ut, kan det per i dag ikke parkeres der. Låvebroen opp til loftet ble tatt bort før de kjøpte det, og adkomsten er derfor svært tungvint.

Alt i alt anføres det at det ikke er regningssvarende å rehabilitere det nåværende uthuset, og søker ønsker å erstatte det med et nytt. Atkomsten til dagens uthus skjer dels fra samme

nivå på tomte som bolighuset, og dels fra nivået nedenfor. Fordi det store deler av vinteren ikke er mulig å kjøre bil opp til det øverste nivået, må det nye bygget ha atkomsten utelukkende fra det laveste nivået på tomte. Andre fordeler ved denne plasseringen vil være lavere byggekostnad, mer skjult plassering i landskapet, og bedre brannsikkerhet pga. større avstand mellom garasje og bolighus.

Eiendommen ligger mellom Hundervegen og Sørbygdsvegen, det er spredt boligbebyggelse og gardsbruk i området.

Det søkes samtidig om å rive eksisterende uthus. Tiltakshaver ønsker i tillegg å anlegge ny (intern) adkomst.

Lovgrunnlaget:

Søknaden behandles som en dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19. Det må foreligge en grunnlagt søknad før dispensasjon kan gis. Naboer og berørte partsinteresser i saken skal varsles og gis anledning til å uttale seg iht. pbl. § 21-3. regionale og statlige myndigheter har adgang til å uttale seg før kommunen gir dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i pbl. § 1-8, jf. § 19-1.

Dispensasjon kan gis etter en samlet helhetsvurdering. I vurderingen er kommunen bundet av begrensningene som framgår i pbl. § 19-2 (2)-(4). Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra eller lovens formålsbestemmelse kan ikke vesentlig tilsidesettes. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Videre kan det ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler, jf. pbl. § 19-2 (2).

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal rådmannen legge særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet, jf. pbl. § 19-2 (3). Statlige og regionale rammer og mål skal tillegges særlig vekt ved dispensasjon fra planer. Når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden, bør det ikke dispenseres fra planer, lovens bestemmelser om planer samt forbudet i § 1-8, jf. pbl. § 19-2 (4).

Naboer:

Søknad om tillatelse til tiltak og søknad om dispensasjon er nabovarslet, iht. § 21-3. Det har ikke kommet merknader til varselet.

Plangrunnlag:

Eiendommen har arealformål LNF. Dette er arealer som i hovedsak skal benyttes til landbruks-, natur- og friluftformål.

2.1 GENERELT FOR LNF-OMRÅDENE

2.1.1 I LNF-områdene tillates bare bygging i tilknytning til stedbunden næring, og som kan godkjennes iht. pbl. §§ 81, 86a, 86b og 93. Skal det bygges utenom stedbunden næring skal dette tas opp som endring av kommunedelplanen eller som dispensasjon fra denne.

2.2 LNF 2

Innen dette området skal det tas spesielt hensyn til kulturlandskap, jord, skog og friluftsliv. Forbudet mot ny spredt bebyggelse i denne sonen er ønskelig for å kunne kontrollere utbyggingsmønsteret generelt.

Vurdering:

Med dette utgangspunktet drøftes ulike forhold av betydning for eventuell dispensasjon. Det er utarbeidet analyserapport gjennom kommunens kartløsning GLOkart.

Teknisk infrastruktur, vei, vann og avløp:

Tiltaket har ikke negativ innvirkning på disse forholdene, de er ivaretatt i forbindelse med eksisterende bebyggelse. Å gi tillatelse til endret adkomst som omsøkt vil bedre interne adkomstforhold på eiendommen.

Jordvern/landbruk:

Arealet er registrert dels som bebygd, dels som skogsmark. Uttalelse fra landbrukskontoret i Lillehammer-regionen er innhentet, og tatt inn i sin helhet nedenfor.

Landbruksfaglig uttalelse:

En landbrukseiendom er en eiendom som benyttes eller kan benyttes til jord-/ eller skogbruk. I offisiell statistikk og ved innføring i landbruksregisteret er det vanlig å avgrense dette til eiendommer med minst 5 dekar jordbruksareal eller 25 daa produktiv skog. Dersom det er særlig god jord kan eiendommer ned mot 3 daa dyrket mark også regnes som landbrukseiendom.

Eiendommen g/bnr 2/25 har 1 daa dyrket mark og 2 daa produktiv skog. Eiendommen kan etter dette ikke sies å være en landbrukseiendom. Det er derfor heller ikke grunnlag for å kunne si at omsøkte tiltak er knytta til stedbunden næring. Tiltaket er derfor betinget dispensasjon.

Tiltaket gjelder uthusbebyggelse og vil ikke medføre press på dyrket mark. Det er ikke påregnelig at tiltaket kan medføre driftsulemper for landbruket i området. Landbrukskontoret har ingen merknader til at det gis dispensasjon.

Miljø og naturmangfold:

Det er registrert skjermet område som følge av naturbase i området. Det er i følge høringsuttalelse fra Fylkesmannen del av trekkveg for gaupe. Å tillate tiltaket antas ikke å ha innvirkning på dette.

Tiltaket skal vurderes etter naturmangfoldloven §§ 8-12. § 8 sier at kunnskapsgrunnlaget skal være tilstrekkelig. Saken sendes på høring til regionale høringsinstanser. Krav til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. I dette tilfellet anses tiltaket å ha minimal innvirkning ut over eksisterende bebyggelse. § 9 om føre-var-prinsippet står det at dersom det ikke foreligger tilstrekkelig

kunnskap om hvilke virkninger tiltaket kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Rådmannens vurdering er at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig for å treffe vedtak, og at det ikke foreligger risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet.

§§ 10-12 i loven omhandler samlet belastning på økosystemet og kostnader ved miljøforringelse, samt bruk av driftsmetoder og teknikker som gir de beste samfunnsmessige resultater, og gjør seg ikke gjeldende med full tyngde i denne saken.

Kultur:

Det er ikke registrert kulturminner, SEFRAK-registreringer eller spesielle kulturmiljøer i området. Iht. lov om kulturminner § 8 skal arbeidet stanses og melding sendes til kulturminnemyndighetene dersom det avdekkes kulturminner som ikke er kjent. Dette tas inn i rådmannens forslag til vedtak.

Samfunnssikkerhet og vassdrag:

Det er registrert flomveier i området der eiendommen ligger, men omsøkt tiltak vil ikke bli påvirket av, eller påvirke dette. Planlagt tiltak vil tvert imot bygges lenger unna bekken enn dagens bygninger. Det er laget analyse av antatt maksimal vannstandstigning i NVE sitt kartverktøy. I følge dette vil ikke eventuell vannstigning komme i berøring med område for ønsket plassering. Det er heller ikke registrert utfordringer med åpne eller tette stikkrenner i umiddelbar nærhet. 20 meters buffer fra bekken og aktsomhetsområde som er lagt inn kommer ikke i nærheten av ønsket plassering. NVE henviser til byggt teknisk forskrift § 7-2 om sikkerhet mot flom og stormflo og handler om at byggverk ikke skal plasseres i flomutsatt område, og skal sikres og dimensjoneres mot risiko for flom. Disse kravene er etter rådmannens oppfatning ivaretatt.

Eksterne høringsinnspill:

NVE har inngitt uttalelse til saken. De skriver at det ikke kan dispenseres fra sikkerhetskravet i byggt teknisk forskrift kpt. 7-2. Ifølge NVE Atlas og aktsomhetskart for flom, er maksimal vannstandstigning forbi eiendommen 3-4 meter. Videre tipses det om verktøyet hoydedata.no der man kan lage profiler for å få innblikk i om det er fare for at vassdraget kan gå ut over sine bredder langs eiendommen og oppstrøms denne.

Sammen med flomvegs- og stikkerennekartlegging mener NVE at det gir et godt faglig grunnlag for å vurdere flomfaren. Miljøverdiene må avklares med Fylkesmannen i Oppland. NVE kan ikke ut fra saksframstillingen se at det er flere relevante forhold knyttet til deres ansvarsområder.

Oppland Fylkeskommune(OFK): OFK har ikke kjennskap til at det foreslåtte tiltaket kommer i konflikt med kulturminner. De gjør oppmerksom på at dersom det i forbindelse med tiltak i marka blir funnet automatisk fredete kulturminner som ikke er kjent, skal arbeidet straks stanses i den grad det berører kulturminnene eller deres sikringssoner på fem meter, jf. lov om kulturminner § 8. Melding skal snarest sendes til kulturminnemyndighetene i Oppland

fylkeskommune slik at vernemyndighetene kan gjennomføre en befaring og avklare om tiltaket kan gjennomføres og eventuelt vilkårene for dette.

Fylkesmannen i Oppland (FM): FM kan ikke se at saken berører nasjonale verdier vi skal ivareta og har ingen vesentlige merknader til at det gis dispensasjon i tråd med søknaden. Vi støtter likevel kommunens vurdering om at riving av eksisterende uthus samt teltgarasje formuleres som et vilkår i et dispensasjonsvedtak. FM savner likevel en vurdering av hvordan omsøkt tiltak forholder seg til evt. arealrammer i gjeldende plan.

Kommunen viser videre til skjerma data som dekker deler av eiendommen, som de ikke har nærmere informasjon om. Det opplyses at dette er del av en trekkveg for gaupe. De kan ikke se at denne informasjonen om naturmangfold bør påvirke utfallet av dispensasjonssaken.

Konklusjon:

For at dispensasjon skal kunne gis, må begge vilkår i plan- og bygningsloven § 19-2 være oppfylt.

Det kan ikke gis dispensasjon dersom hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt.

Omsøkt tiltak omfatter riving av eksisterende uthus, bygging av nytt uthus/garasje samt anlegging av ny intern atkomst et stykke. Dette kan ikke sies å sette hensyn bak, eller formål med planbestemmelsene til side. Det kan ikke sies å ha følger ut over eksisterende boligbebyggelse.

Innen LNF2 skal det, ifølge KDP Øyer sør, tas spesielt hensyn til kulturlandskap, jord, skog og friluftsliv. Forbudet mot ny spredt bebyggelse i denne sonen er ønskelig for å kunne kontrollere utbyggingsmønsteret generelt. Omsøkte tiltak kan ikke sies å verken ha negativ innvirkning på de hensyn som skal tas ifølge arealplanen. I følge landbruksfaglig uttalelse er det ikke påregnelig at nybygget vil medføre press på dyrket mark eller at det kan medføre driftsulempere for landbruket i området.

Det andre vilkår i pbl. § 19-2 er at fordelene med å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering

Det opplyses at det ikke er regningssvarende å rehabilitere det nåværende uthuset. Det er forsøkt gjort tiltak på det, men det anses ikke tilrådelig. Rene økonomiske hensyn skal ikke vektlegges som grunn til å gi dispensasjon. Men reelle fordeler ved å tillate nybygging er å bringe bygningsmassen opp på tilfredsstillende standard, i tråd med dagens tekniske krav, antatt bedre plassering i landskapet, og bedre brannsikkerhet pga. større avstand mellom garasje og bolighus.

Når det gjelder atkomsten til nåværende uthus er den ifølge oppgitt informasjon vanskelig framkommelig/ufremkommelig på vinterstid. Ved at det nye bygget får atkomst fra det laveste nivået på tomte avhjelper dette.

Planlagt nybygg er relativt stort, 114 m² BYA. Det skal utformes med låvepreg. Bygget som skal erstattes er i samme stil. Beliggenheten er usjenert, og det anses ikke å være til

sjenanse for omgivelsene og naboer. Selv om bygget er stort mener rådmannen at det ikke er ulemper av betydning ved å tillate omsøkte tiltak. Det er ikke bestemmelser i arealplanen som hindrer størrelsen.

Fordelene med å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

Rådmannens forslag vedtak:

Ut fra en samlet vurdering har planutvalget i Øyer kommet fram til at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene, og det gis dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 fra kommuneplanens arealdel om forbud mot oppføring av ny bebyggelse som ikke er tilknyttet stedbunden næring.

Det gis dispensasjon for å rive uthus, bygge nytt uthus/garasje og anlegge delvis ny intern adkomst, som omsøkt.

Søknad om tiltak behandles administrativt i Øyer kommune.

Dispensasjonen gis med følgende vilkår:

1. Eksisterende uthus skal rives.
2. Iht. lov om kulturminner § 8 skal arbeider stanses og melding sendes til kulturminnemyndighetene dersom det avdekkes kulturminner som ikke er kjent

Ådne Bakke
Rådmann

Christina Nystuen

DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL- GBNR 155/1/883 - NY BU TIL ERSTATNING FOR SKJELBUA

Saksbehandler: Christina Nystuen
Arkivsaksnr.: 17/936

Arkiv: GBNR 155/001/883

Saksnr.: Utvalg

86/18 Planutvalget

Møtedato

16.10.2018

Vedlegg:

1. Uttalelse fra Oppland Fylkeskommune
2. Begrunnelse for klage fra Fylkesmannen i Oppland
3. Tilbakemelding fra Oppland Fylkeskommune
4. Klage på vedtak fra Fylkesmannen i Oppland
5. Klage på dispensasjon fra Villreinnemnda for Rondane og Sølnekletten
6. Vedtak i Øyer fjellstyre om videre saksgang

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Søknad om dispensasjon og byggetillatelse med vedlegg
- Særutskrift, samlet saksframstilling
- E-post til ansvarlig søker om at klagen gis oppsettende virkning
- Øvrige dokumenter i ESA-sak 17/936
- Plan -og bygningsloven
- Lov om naturmangfold

Sammendrag:

Rådmannen har som følge av innkomne klager kommet til at vedtak i planutvalget 10.4.18 i sak 27/18 om bygging av ny bu til erstatning for Skjelbu i Øyer må delvis omgjøres og presiseres. Rådmannen anbefaler planutvalget å ta klagen til følge.

Saksutredning:

Øyer Fjellstyre søkte 15.11.17 om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for å føre opp ny bu til erstatning for eksisterende Skjelbu, samt føre opp nytt uthus som erstatter det gamle. Ønsket er å sette gamle Skjelbu tilbake til opprinnelig stand, og bevare den som kulturminne. Plassering er ca. 200 m sørvest for eksisterende bu.

Imøtekommelse av søknaden krevde dispensasjon fra kommuneplanens arealdel LNF sone 3. Dette karakteriseres som indre fjellområde, og det skal her føres en spesielt restriktiv byggesaksbehandling. Villreinplanen for Rondane og Sølnekletten skal også vurderes. Det skal i følge bestemmelsene for LNF3 kun tillates nybygging i forbindelse med fjelloppsyn og stedbunden næring i dette området.

Rådmannen kom til at fordelene var klart større enn ulempene ved å innvilge søknad om dispensasjon.

Det ble gitt tillatelse til en bu på 48 m², med to rom. Det er større areal enn eksisterende Skjelbu. Villreinhensyn gjør seg tungt gjeldende her, og rådmannen vurderte hvorvidt tiltaket ville føre til økt ferdsel og dermed forstyrrelse for reinen ut over dagens situasjon. Det ene rommet i bua var forutsatt låst og brukt av fjelloppsynet, og skulle ikke brukes av allmennheten. Slik mente rådmannen at ferdselen i fjellet ikke ville økes som følge av økt areal på bua i seg selv.

Vedtaket i planutvalget den 10.4.18 i sak 27/18 er som følger:

«Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 vedtar planutvalget i Øyer å gi dispensasjon fra kommuneplanens arealdel LNF3 om forbud mot oppføring av ny eller vesentlig utvidelse av bestående bebyggelse som ikke er tilknyttet stedbunden næring. Det gis tillatelse til oppføring av hytte og uthus, som omsøkt i søknad av 15.11.2017, med vilkår som stilt nedenfor.

Vedtaket begrunnes med at tillatelse til å føre opp ny turisthytte til erstatning for eksisterende Skjelbu ikke fører til vesentlig tilsidesetting av hensyn og formål med bestemmelsene, og fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

Dispensasjonen gis med følgende vilkår:

- 1. Det må søkes om og opprettes nytt festepunkt, godkjent av grunneier Statskog.*
- 2. Størrelsen kan ikke være større enn omsøkt bygg. Hytte 48m² og uthus ca. 9 m²*
- 3. Nærmere plassering fastsettes i etterfølgende byggesak, men ikke lenger enn ca. 25 meter unna omsøkt punkt*
- 4. Farge skal være jordfarger, og tak i stein, tre eller torv*
- 5. Dersom det i forbindelse med tiltak i marka blir funnet automatisk fredete kulturminner som ikke er kjent, skal arbeidet straks stanses i den grad det berører kulturminnene eller deres sikringssoner på fem meter, jf. Lov om kulturminner § 8. Melding skal snarest sendes til kulturminnemyndighetene i Oppland fylkeskommune.»*

Orientering om vedtaket ble sendt søker 12.4.18. Høringsinstanser ble underrettet om vedtaket samtidig. Tre ukers klagefrist utløp 3.5.18.

Vedtaket ble påklaget av Villreinnemnda for Rondane og Sølnekletten 2.5.18. I brev av 3.5.18 fra Fylkesmannen, ble det opplyst at vedtaket ville bli påklaget herfra. Begrunnelse for klagen ble sendt 25.5.18. Klagen er inngitt rettidig. I tillegg ble det inngitt *uttalelse* fra Oppland Fylkeskommune til vedtaket.

Klagen ble gitt oppsettende virkning, jfr. forvaltningsloven § 42. Jf. e-post til ansvarlig søker og tiltakshaver av 3.5.18.

Videre saksgang:

I tråd med rutine for klagebehandling i Øyer kommune skal planutvalget, som fattet vedtak om dispensasjon, ha anledning til å vurdere/omgjøre sitt vedtak. Utvalget sender saken videre til kommunens klagenemnd dersom de opprettholder sitt vedtak av 10.4.18.

Vurdering:

Nærmere om grunnlag for klagen, hovedpunktene tas inn nedenfor, forsøksvis sammenfattet i tema. Rådmannens vurdering i kursiv:

Villreinnemnda (VN):

Det klages på størrelsen på bygget, ut i fra følgende forhold:

- Saken er ikke vurdert i forhold til naturmangfoldlovas § 10 om samlet belastning
- Dispensasjonen har ikke tatt tilstrekkelig hensyn verken til de statlige/regionale rammer og mål som ligger i regional plan for Rondane-Sølnkletten (pbl. 19-2), eller til uttalelser fra direkte berørte statlige eller regionale myndigheter.
- Presedensvirkningen av vedtaket er stor, slik at fordelene med å gi dispensasjon er ikke klart større enn ulempene (pbl. § 19-2).

Villreinnemnda skriver at vedtaket må omgjøres, ut fra følgende vurderinger.:

Eiendommen ligger innenfor sone 1 – nasjonalt villreinområde i Regionalplanen for Rondane Sølnkletten, ca. 2,5 km innenfor grensa i luftlinje (korteste avstand). I retningslinjene for nasjonalt villreinområde heter det bl.a. at «Ny utbygging eller andre tekniske inngrep som kan forringe nasjonalt villreinområde skal unngås.»

Naturmangfoldloven § 10

Villreinnemnda er øyensynlig ikke uenig i at tillatelse til utvidelser av enkelttiltak isolert sett har små konsekvenser for villreinen og dens leveområder. Samlet belastning, og økt ferdselstrykk som følge av presedensvirkning kan imidlertid være uheldig for villreinens arealbruk.

Det vises til Sivilombudsmannens avgjørelse 13.3.2018 i sak om «Dispensasjon til oppføring av hytte i randområdet for villrein i Regional plan for Nordfjella med Raudafjella 2014-2025». Her framkommer at i saker som dette, der naturmangfoldet er berørt, er det ikke tilstrekkelig å vurdere skadevirkningene isolert og kun ut fra et nåtidsperspektiv. Samlet belastning skal vurderes, iht. naturmangfoldloven § 10.

Rådmannen er enig i at det er en svakhet ved saksframlegget at det ikke er uttrykkelig skrevet at denne bestemmelsen er vurdert. Det som imidlertid er diskutert, er at fjellstyret til enhver tid ville følge med på trykket på villreinen, og har mulighet til enhver tid å stenge en eller flere av de åpne buene. Dette mente rådmannen ville være et godt og effektivt virkemiddel for å styre samlet belastning i dette området.

Statlige/regionale rammer og mål og uttalelser fra direkte berørte statlige eller regionale myndigheter

I samme brev fra Sivilombudsmannen som referert ovenfor vises det til at kommunenes myndighetsutøvelse og vedtak må ligge innenfor statlige og regionale rammer og mål, og de skal legges til grunn for dispensasjonsvurderingen i den enkelte sak. Villreinnemnda mener

Regional plan for Rondane-Sølnkletten må vektlegges sterkere. Det følger også av plan- og bygningsloven § 19-2 fjerde ledd at kommunene ikke bør dispensere fra planer når «en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden». Fylkesmannen i Oppland, Oppland Fylkeskommune og Villreinnemnda har uttalt seg negativt til å gi dispensasjon som omsøkt. VN anfører derfor at kommunen ikke i tilstrekkelig grad har vektlagt uttalelsene fra regionale myndigheter.

Rådmannen underla høringsinnspillene nøye vurdering, og søknaden ble som følge av dem justert på flere punkter. Intensjonen var hele tiden at ny bu skulle erstatte gammel Skjelbu som åpen bu, og med dette ikke medføre økt ferdsel, etter rådmannens vurdering. Det ene rommet skulle holdes avstengt og benyttes av fjelloppsyn og bruksberettigede i fjellet. Det må antas at disse i de aktuelle periodene oppholder seg i fjellet uansett, og at mulighetene for lagring av utstyr og eventuelt overnatting ikke har negative følger.

Uten tilsidesetting av eksterne høringsuttalelser, la rådmannen også vekt på fjellstyrets vurdering av situasjonen, da fjellstyrene var helt sentrale i arbeidet med opprettelsen av villreinområder og stammevis forvaltning. Deres kompetanse til å drive tilrettelegging med hensyn til villrein er uten tvil god.

Fordelene med å gi dispensasjon er ikke større enn ulempene

Formålet med bygget er vektlagt av høringsinstansene, fjellstyrets bruk for oppsyn og skjøtsel, bruksberettigedes bruk i forbindelse med tilsyn og sanking av sau og storfe, tradisjonelt friluftsliv og sikkerhetshensyn for allmenheten vinterstid, gjør at Villreinnemnda mener den samfunnsmessige nytten av en ny bu tilsier at det kan gis dispensasjon for å bygge ei erstatningsbu, men med samme størrelse som i dag. VN mener imidlertid at økt areal sammen med økt standard vil kunne medføre økt bruk av bua.

Presedensvirkningen av en slik utvidelse kan bli betydelige, som følge av mange eksisterende bygg i nasjonalt villreinområde i Rondane, utbygging så langt inne i nasjonalt villreinområde skal unngås, samt at tilbudet av åpne hytter i Øyerfjellet for allmennheten i utgangspunktet er svært godt allerede.

Avslutningsvis oppsummeres det med at VN sin praksis i tilsvarende saker har vært å tillate erstatningsbygg med samme areal/sengekapasitet. Presedensvirkningen og samla belastning av å åpne opp for ny praksis i dette området gjør det uakseptabelt for høringsinstansen å tillate større areal.

Rådmannen er av den oppfatning at siden overnattingskapasiteten for andre skulle holdes på samme nivå, ble det ansett tilrådelig å tillate tiltaket som omsøkt etter justert søknad. Det er imidlertid en svakhet at vilkår om stenging av det ene rommet ikke var inntatt som et punkt i vedtaket, bare i utredningen.

Tidligere praksis i nemnda legger ut i fra uttalelse og klage klare føringer for hvordan denne saken bør håndteres fra deres side. Å tillate større areal og kapasitet vil fravike dette.

Fylkesmannen i Oppland: Grunnlaget for klagen er endret noe i forhold til innhold/opplegg i høringsuttalelsen. Fylkesmannen (FM) aksepterer nå at fjellstyret etablerer ny bu til erstatning for den gamle som går ut av bruk, med samme antall sengeplasser, dvs. tre sengeplasser, ikke åtte, slik det er søkt om. Klagen gjelder overnattingskapasitet utover nåværende.

Tilgang til buer i området

Dersom den gamle Skjelbua blir erstattet med ny bu med tilsvarende kapasitet, mener FM at behovet for losji og overnatting er svært godt dekket for friluftsutøvere, beitebrukere og fjellstyrets egen drift.

Flere av buene som nevnes av høringsinstansen som alternativer er ifølge informasjon fra Fjellstyret ikke åpne om vinteren nettopp for å unngå å lede mer ferdsel inn mot villreinens leveområde i perioder det er rein der, og den tiden den er mest sårbar. I tillegg at det er løpende vurdering av eventuell stenging av disse nettopp for å unngå forstyrrelse på villreinen. Slik mente rådmannen at ny Skjelbu var en god løsning for å opprettholde et tilfredsstillende tilbud for friluftsutøvere, fjellstyret og bruksberettigede.

Vedtatt kommuneplan

Skjelbua ligger innenfor det som er definert som indre fjellområde eller LNF-sone 3. Ny bebyggelse og økt overnattingskapasitet i fritidsøyemed skal vurderes svært strengt. Ei fjellstyrebua er noe annet enn fritidsbebyggelse, men FM mener bruken likevel preges for mye av slik bruk.

Det er fastsatt i bestemmelsene for LNF3 at med unntak av stedbunden næring tillates det i denne sonen kun nybygging i forbindelse med fjelloppsyn. I justert søknad presiseres at tanken om å leie ut bua via INatur-systemet er droppet, og overnattingskapasiteten for friluftsutøvelse er ikke større enn den eksisterende Skjelbu. Høringsinstansen påpeker at dette ikke er sikret i vedtaket.

Regional plan for Rondane-Sølnkletten

Skjelbua ligger innenfor Regional plan for Rondane-Sølnkletten, sone 1, nasjonalt villreinområde. Det skal ikke etableres ny fritidsbebyggelse innenfor området. Ny utbygging eller andre tekniske inngrep som kan forringe nasjonalt villreinområde skal unngås. FM mener etablering av ny bebyggelse og økt overnattingskapasitet som i hovedsak skal dekke fritidsformål er i strid med intensjon og retningslinjer i vedtatt regional plan, samt medføre uheldig presedensvirkning for tilsvarende saker innen regionalplanområdet.

Det kan imidlertid vurderes tiltak på eksisterende godkjente bebygde fritidseiendommer utenfor regulerte felt. Disse skal behandles som dispensasjon uansett størrelse på tiltaket, og kommunen har foretatt en konkret vurdering av forhold som gjør seg gjeldende her, særlig hensynet til villreinen. Rådmannen mener, etter en vurdering av disse forhold, at

erstatningsbu for Skjelbua er et akseptabelt alternativ når disse forhold er vurdert. Rådmannen tar imidlertid mulig presedensvirkning av å tillate tiltaket i omsøkt størrelse til etterretning, og anbefaler planutvalget å omgjøre sitt vedtak ut i fra dette.
Naturmangfoldloven og villreinen sin arealbruk

Her anføres i stor grad det samme som i Villreinnemnda sitt klagegrunnlag. Det gjengis derfor kun i korte trekk. Det kan ikke utelukkes at ny bu med høyere standard og økt kapasitet kan føre til forstyrrelse av villreinen. I følge NINA rapport 2013 og 1013 ligger Skjelbua midt i et viktig trekkområde, og det brukes på trekk, men defineres som vesentlig helårsbeite, og det grenser mot barmarksbeiter. Det presiseres også at områdene må ses i en større helhet.

Naturmangfoldloven § 9, føre-var-prinsippet, må anvendes i dette tilfellet, og etter FM oppfatning kan dette gi avslag på søknaden om økt overnattingskapasitet. Sammenholdt med § 9 fører § 10 i samme lov om samlet belastning og påvirkning på økosystemet til vurderingen at leveområdet innenfor Rondane smuldrer bort og mister kvalitet.

Oppland Fylkeskommune har kommet med *uttalelse* til vedtaket.

Oppland Fylkeskommune (OFK) har et særskilt ansvar for å ivareta Regional plan for Rondane-Sølnkletten. De framsetter i hovedsak likelydende grunnlag for sin uttalelse som de to øvrige regionale myndighetene. Frykt for økt bruk av bua og medfølgende økt forstyrrelse av villreinen tilsier en restriktiv holdning, jf. § 9. overnattingskapasiteten bør ikke økes ut over dagens, og det er svært uheldig at bruken ikke begrenses til dagens bruk uttrykkelig i vedtaket.

Vilkår for dispensasjon, jf. § 19-2. I denne saken mener FM at en dispensasjon i tråd med kommunens vedtak setter til side retningslinjer i vedtatt regional plan for Rondane-Sølnkletten. FM mener at fordelene ved å gi dispensasjon i saken som omsøkt ikke er større enn ulempene. FM peker også på føringene i pbl. § 19-2 om at kommunen ikke bør gi dispensasjon dersom direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt.

Fylkesmannen i Oppland, Oppland Fylkeskommune og Villreinnemnda for Rondane-Sølnkletten har alle uttalt seg negativt i saken, og endret bare delvis oppfatning ved at søknaden om tiltaket ble endret. Rådmannen anbefalte på bakgrunn av dette å søke om å bygge tiltaket i samme størrelse og kapasitet som eksisterende Skjelbu. Det settes dermed vilkår i vedtaket om at størrelsen på ny bu ikke kan overstige eksisterende i overnattingskapasitet eller størrelse.

Rådmannen er i stor grad bundet av de to tungtveiende høringsinstansene på blant annet villrein, og er enig i at det er vanskelig å forutse samlet belastning på sikt. Det er vektige grunner for at naturmangfoldloven § 9 tillegges avgjørende vekt, i tråd med høringsinstansenes syn. Vedtaket må delvis omgjøres som følge av dette, eksisterende Skjelbu må holdes avstengt, og søknad om endring av gitt tillatelse må sendes inn, som oppfyller kravene satt i dette vedtaket.

Søker Øyer fjellstyre, vedtok i sak 46/18 12.9.18 at prosjektet ønskes gjennomført ved at det føres opp ny bebyggelse med samme størrelse og samme antall senger som dagens Skjelbu.

Konklusjon:

Kommunen som forvaltningsmyndighet er i stor grad bundet av høringsinstansenes syn, og endring av søknaden førte ikke til aksept for tiltaket i omsøkt form. Som følge av klagen mener rådmannen at planutvalgets vedtak 27/2018 av 10.4.2018 må omgjøres.

Rådmannens forslag til vedtak:

Planutvalget i Øyer vedtar å gi klager fra Villreinnemnda for Rondane og Sølnekletten og Fylkesmannen i Oppland medhold i sak om gitt dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, oppføring av ny bu til erstatning for Skjelbua.

Deler av vedtaket omgjøres nå. Det gis tillatelse til oppføring av hytte og uthus, med overnattingskapasitet og størrelse som ikke overstiger dagens Skjelbu, med vilkår som stilt nedenfor.

Det ble gitt dispensasjon fra kategori LNF3 om forbud mot oppføring av ny eller vesentlig utvidelse av bestående bebyggelse som ikke er tilknyttet stedbunden næring. Gitt dispensasjon begrunnes med at tillatelse til å føre opp ny turisthytte til erstatning for eksisterende Skjelbu ikke fører til vesentlig tilsidesetting av hensyn og formål med bestemmelsene, og fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

Dispensasjonen gis med følgende vilkår:

1. Eksisterende Skjelbu skal stenges av, og ikke være tilgjengelig for overnatting.
2. Størrelse (BYA) og overnattingskapasitet på ny bu skal ikke overstige eksisterende Skjelbu, dvs. 3 sengeplasser og ca. 28 m².
3. Det må sendes inn søknad om endring av gitt byggetillatelse med nye tegninger, innenfor arealbegrensninger gitt i dette vedtaket.
4. Det må opprettes nytt festepunkt, godkjent av grunneier Statskog.
5. Plassering av tiltaket som fastsatt i byggesak, ikke lenger enn ca. 25 meter unna omsøkt punkt
6. Farge skal være jordfarger, og tak i stein, tre eller torv
7. Dersom det i forbindelse med tiltak i marka blir funnet automatisk fredete kulturminner som ikke er kjent, skal arbeidet straks stanses i den grad det berører kulturminner eller deres sikringssoner på fem meter, jf. lov om kulturminner § 8. Melding skal snarest sendes til kulturminnemyndighetene i Oppland fylkeskommune.

Ådne Bakke
Rådmann

Christina Nystuen

**SØKNAD OM GODKJENNING AV OMLEGGING AV SKILØYPER, NY SKILØYPE OG TILTAK
LANGS ETABLERTE SKILØYPER
SØKER: ØYER TURSKILØYPER**

Saksbehandler: Sigbjørn Strand
Arkivsaksnr.: 18/2018

Arkiv: K01

Saksnr.: Utvalg
87/18 Planutvalget

Møtedato
16.10.2018

Vedlegg:

Kart over traseer 1-10

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Søknad fra Øyer Turskiløyper av 02. august og 27. august.

Brev fra Øyer fjellstyre av 26.09.2018 . Omlegginger av skiløypenettet.

Sammendrag:

Øyer Turskiløyper har søkt om godkjenning av omlegging av enkelte skiløyper, ny skiløype fra Hafjelltoppen til Buåsen og enkle tiltak langs eksisterende skiløyper – fjerning av stubber og steiner. Flere løyper kommer i berøring med hensynssoner for naturmiljø og hensynssone for villrein – sone 2. Etter Fylkesmannens vurdering vil ikke endring av trase ved Rognhaugen og ved Svartåsen medføre noen negative konsekvenser for villrein. Det er heller ikke funnet naturverdier innen hensynssone naturmiljø ved Rognhaugen som skulle tilsi at løypa ikke skal kunne legges om. Når det gjelder omlegging av traseen mellom Svartsætra og Grunnesvatnet så kommer den i berøring med flere hensynssoner for naturmiljø. Disse definert som «svært viktig naturtype». Området mellom Svartsetra og Grunnesvatnet og Gompa er en svært viktig lokalitet for huldrestarr, en ansvarsart for Oppland og Øyer. Omsøkt trase må kartfestes med GPS logg før uttalelse fra Fylkesmannen kan gis, og tiltaket er ikke klart for behandling etter motorferdselloven. Enkle tiltak langs etablerte skiløyper er vurdert etter Pbl og funnet i orden.

Tiltakene som skal gjennomføres, med unntak av tiltak 4 - omlegging av traseen mellom Svartsætra og Grunnesvatnet, vil etter rådmannens vurdering ikke representere noen vesentlig skade eller ulempe på natur eller naturmiljø med dens biologiske og økologiske prosesser, jfr Naturmangfoldloven §§ 8 – 12. Rådmannen foreslår med hjemmel i § 3 2. ledd og § 6 i *Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag* at Øyer Turskiløyper får tillatelse til:

- 1) Omlegging av omsøkte skiløyper med unntak av trase 4 – Svartsetra – Grunnesvatnet , som kommer i berøring med en svært viktig naturtype.
- 2) Etablering av ny skiløype fra Hafjelltoppen til Buåsen .
- 3) Gjennomføring av enkle tiltak langs eksisterende skiløyper som fjerning av stubber og steiner.

Saksutredning:

Øyer Turskiløyper har søkt om godkjenning av omlegging av enkelte skiløyper, ny skiløype fra Hafjelltoppen til Buåsen og enkle tiltak langs eksisterende skiløyper – fjerning av stubber og steiner. Flere løyper kommer i berøring med hensynssoner for naturmiljø og hensynssone for villrein – sone 2. Landbrukskontoret hadde møte med Øyer kommune 27.09.2018 for å avklare videre behandling av disse tiltakene.

Omlegging av løyper og nye løyper som ligger i /kommer i berøring med hensynssoner naturmiljø (definert som Nat. områder i arealplan av 30. nov. 2002), samt hensynssone for villrein – sone 2, avklares med Fylkesmannen i Oppland.

Tiltak som omfatter bakkeplanering /terrenginngrep – herunder mindre tiltak langs skiløype som fjerning av stubber og steiner vurderes etter plan og bygningsloven (Pbl). Dette før sakene legges frem for behandling etter motorferdselloven med tilhørende forskrifter.

Den 04.10.2018 hadde Landbrukskontoret i Lillehammerregionen møte med Fylkesmannen i Oppland for avklaring av skiløyper som kommer i berøring med hensynssoner for naturmiljø og villrein.

Iht fjellovens § 12 tredje ledd er fjellstyret tillagt beslutningsmyndighet som grunneier i forbindelse med motorferdsel i utmark. Saken er oversendt Øyer fjellstyre for uttalelse. Nedenfor følger oversikt over de ulike tiltakene og behandling etter Pbl, vurdering i forhold til hensynssone for naturmiljø og villrein, samt fjellstyrets uttalelse.

Trase	Tiltak	Behandling - status
1) Sydda - Holmseterhøgda	Mindre tiltak langs skiløype – fjerning av stubber og steiner.	Vurdering etter Pbl; vurdert som mindre tiltak etter pbl og tiltaket funnet i orden. Saken klar for behandling etter motorferdselloven.
Fjellstyrets uttalelse:	Behov for å fjerne noen steiner. Dette kan gjøres forholdsvis enkelt med gravemaskin, og det anbefales bruk av pigghammer. Fjellstyret gir grunneiers tillatelse til motorferdsel i utmark.	
2) Hunderseterparkering a - Pellestova	Ferdigstillelse og oppussing.	Vurdering etter Pbl; vurdert som mindre tiltak etter pbl og tiltaket funnet i orden. Saken klar for behandling etter motorferdselloven.
Fjellstyrets uttalelse:	Mindre utbedring av trase. Kurant sak. Fjellstyret gir grunneiers tillatelse til motorferdsel i utmark.	
3) Brennlia over dyrking Tårstad mot Kleva	Mindre tiltak langs skiløype – fjerning av stubber og steiner.	Vurdering etter Pbl; vurdert som mindre tiltak etter pbl og tiltaket funnet i orden. Saken klar for behandling etter motorferdselloven.
Fjellstyrets uttalelse:	Kurant sak. Anbefales bruk av gravemaskin med pigghammer.	

	Fjellstyret gir grunneiers tillatelse til motorferdsel i utmark.	
4) Omlegging av løype i området mellom Svartsetra og Grunnesvatnet	Endring av trase – ingen terrenginngrep. Trase kommer i berøring med hensynssone naturmiljøe – reg som svært viktig naturtype og tiltaket ligger innenfor hensynssone for villrein – sone 2. Formål med tiltak: Forenkling av løypenett og rasjonell kjøring. Ny trase vil kreve mindre rydding for kjøring av stor løypemaskin.	Fylkesmannen i Oppland; Traseen kommer i berøring med svært viktig naturtype. Huldrestarr lokalitet. Ansvarsart for Oppland og Øyer. Omsøkt trase må kartfestes med GPS logg før uttalelse kan gis. Tiltaket ikke klart for beh. etter motorferdselloven.
Fjellstyrets uttalelse:	Hensikten med omlegging er å rasjonalisere prepareringa og fremstår i utgangspunktet som kurant. I dette området er det flere hensynssoner i kommuneplanens arealdel. Kommer traseen i berøring med hensynssonene må fagmyndigheter høres. Fjellstyret gir grunneiers tillatelse til omlegging av løype dersom den nye traseen ikke kommer i berøring med hensynssonene.	
5) Omlegging ved Svartåsen	Endring av trase. Enkel bakkeplanering. Traseen ligger innenfor Hensynssone for villrein – sone 2. Formål: Unngå kjøring over dyrket mark. Eksisterende trase ligger videre tett inntil Kvilebu, samt at det er liten plass mellom gjerdet hvor dagens trase ligger.	Fylkesmannen i Oppland; omlegging av trase vil ikke ha negative konsekvenser for villrein. Vurdering etter Pbl; vurdert som mindre tiltak etter pbl og tiltaket funnet i orden. Saken klar for behandling etter motorferdselloven.
Fjellstyrets uttalelse:	Hensikten er å unngå kjøring over dyrket mark, samt kjøring kloss inntil kvilebrakke. Langs omsøkt strekning, på vestsiden av parsell – feste nr 614 er det etablert en traktorveg. Denne må utvides noe for å komme fram med løypemaskin, noe som lar seg enkelt gjøre. Fjellstyret gir grunneiers tillatelse til omlegging av skiløype og til nødvendig motorferdsel for gjennomføring av tiltak.	
6) Omlegging av Trollløypa ved Rognhaugen.	Endring av trase – ingen terrenginngrep. Trase kommer i berøring med hensynssone naturmiljø. Tiltaket ligger innenfor Hensynssone for villrein – sone 2. Formål: Ny trase vil kreve mindre rydding og terrenginngrep.	Fylkesmannen i Oppland; omlegging av trase vil ikke ha negative konsekvenser for villrein. I forhold til hensynssone naturmiljø finner ikke Fylkesmannen noe som skulle tilsi at løypa ikke kan legges om. Saken klar for behandling etter motorferdselloven.
Fjellstyrets uttalelse:	Hensikten er å unngå noen store steiner. Omlegging berører kun	

	myrstrekninger, samt at det er behov for å fjerne noen bjørker. En kurant sak. Fjellstyret gir grunneiers tillatelse til omlegging av skiløype.	
7) Ny løype Hafjell - Buåsen	Ny løype – ingen terrenginngrep. Formål: Ny skiløype ifb med ny heis i Hafjell.	Vurdering etter Pbl; vurdert som mindre tiltak etter pbl og tiltaket funnet i orden. Saken klar for behandling etter motorferdselloven.
Fjellstyrets uttalelse:	Behov for å fjerne noen bjørker. Tiltaket krever ikke tilrettelegging/motorferdsel på barmark. En kurant sak. Fjellstyret gir grunneiers tillatelse til etablering av ny skiløype.	
8) Omlegging av løype ved Kriksvika	Endring av trase – ingen terrenginngrep Formål: Forenkling av løypenett og rasjonell kjøring.	Klar for behandling etter motorferdselloven.
Fjellstyrets uttalelse:	Hensikten er å samle løypene og få mer rasjonell kjøring. Kurant sak som ikke krever tilrettelegging/motorferdsel på barmark. Fjellstyret gir grunneiers tillatelse til omlegging av skiløype.	
9) Omlegging av løyper mellom Brennlia - Våsjøen	Endring av trase – ingen terrenginngrep. Formål: Forenkling av løypenett.	Klar for behandling etter motorferdselloven
Fjellstyrets uttalelse:	Mindre endringer mellom Våsjøen og Brennlia ansees som kurante, og krever ingen tilrettelegging på barmark. Fjellstyret gir grunneiers tillatelse til omlegging av skiløype.	
10) Omlegging av løype ved Dyrkingsparsell ved Brennlia	Endring av trase – ingen terrenginngrep Formål: Endring av løype pga inngjerding av dyrkingsparsell.	Klar for behandling etter motorferdselloven
Fjellstyrets uttalelse:	Sykkelsti og nåværende skiløype krysser dyrkingsparsell, feste nr 833. I forbindelse med ny inngjerding av parsell er det ønskelig å flytte skiløypa utenfor gjerdet. Kurant sak som ikke krever tilrettelegging på barmark. Fjellstyret gir grunneiers tillatelse til omlegging av skiløype.	

Lovgrunnlaget:

Etter § 3 i *Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag (motorferdselloven)* er det ikke tillatt med motorferdsel i utmark med mindre annet følger av loven eller etter vedtak med hjemmel i loven.

Etter § 3 bokstav e) i *Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag* kan motorkjøretøyer på vinterføre benyttes til opparbeiding og preparering av skiløyper og skibakker når det foretas av kommunen, løypelag o.l. Det følger videre av § 3, 2. ledd at kommunestyret kan gi bestemmelser om kjøring som nevnt i bokstavene b-g, herunder områder, traseer, sesonglengde, tidspunkt for kjøring, utstyr m.v. Motorferdsel for gjennomføring av tiltak på barmark må imidlertid behandles etter § 6 i *Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag*, hvor det står

at kommunestyret eller annet folkevalgt organ som kommunestyret bestemmer kan etter skriftlig søknad gi tillatelse til kjøring utover §§ 2,3,4 og 5 dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring og som ikke kan dekkes på annen måte.

Før event tillatelse kan gis, skal transportbehovet vurderes mot mulig skade og ulemper for natur og naturmiljø og i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum. Det følger videre av Motorferdselloven at den ikke tar sikte på å hindre nødvendig ferdsel til anerkjente nytteformål, men at det er den unødvendige og fornøylespregede ferdselen som skal reguleres. Saker vedr bruk av motorkjøretøyer i utmark skal videre vurderes etter Naturmangfoldlovens §§ 8-12.

Vurdering:

Formålet med motorferdselloven er - «ut fra et samfunnsmessig helhetssyn å regulere motorferdselen i utmark med sikte på vern om naturmiljøet og fremme trivselen». Det følger videre av loven at den ikke tar sikte på å hindre nødvendig ferdsel til anerkjente nytteformål, men at det er den unødvendige og fornøylespregede ferdselen som reguleres.

Et godt utbygd løypenett med både stier og skiløyper er viktig mht fysisk aktivitet, trening, naturopplevelser og rekreasjon. I et folkehelseperspektiv har dette etter rådmannens stor betydning.

I Øyer er det et godt tilbud med mange skiløyper og Øyer Turskiløyper arbeider aktivt med å opprettholde og forbedre dette tilbudet. Dette er etter rådmannens vurdering viktig for både befolkningen i Øyer og for tilreisende.

Øyer Turskiløyper har søkt om godkjenning av omlegging av enkelte skiløyper, ny skiløype fra Hafjelltoppen til Buåsen og enkle tiltak langs eksisterende skiløyper – fjerning av stubber og steiner. Enkle tiltak langs etablerte skiløyper er vurdert etter Pbl og funnet i orden. Det har i dag blitt viktig med traseer som ikke krever så mye snø for å prepareres, slik at man har et skitilbud tidlig på sesongen. Nye og moderne preppemaskiner krever også bredere og bedre planerte traseer. Det er imidlertid etter rådmannens vurdering viktig at slik tilrettelegging – fjerning av stubber og steiner blir gjort så skånsomt som mulig, og at steiner som fjernes fra traseen plasseres naturlig i terrenget utenfor traseen, eller at de pigges med pigghammer.

Flere løyper kommer i berøring med hensynssoner for naturmiljø (tiltak trase 4 og 5) og hensynssone for villrein – sone 2 (tiltak trase 4, 5 og 6). Den 04.10.2018 hadde Landbrukskontoret i Lillehammerregionen møte med Fylkesmannen i Oppland for avklaring av skiløyper som kommer i berøring med hensynssoner for naturmiljø og villrein. Etter Fylkesmannens vurdering vil ikke endring av trase ved Rognhaugen (6) og ved Svartåsen (5) medføre noen negative konsekvenser for villrein. Det er heller ikke funnet naturverdier som skulle tilsa at løypa ved Rognhaugen ikke skal kunne legges om. Når det gjelder omlegging av traseen mellom Svartsætra og Grunnesvatnet så kommer den berøring flere hensynssoner for naturmiljø. Disse definert som «svært viktig naturtype». Området mellom Svartsetra og Grunnesvatnet og Gompa er en svært viktig lokalitet for huldrestarr, en

ansvarsart for Oppland og Øyer. Omsøkt trase må kartfestes med GPS logg før uttalelse fra Fylkesmannen kan gis, og tiltaket er **ikke** klart for behandling etter motorferdselloven. Etter rådmannens vurdering vil de foreslåtte endringene medføre en forenkling og et mere rasjonelt løypenett. Samtidig vil enkelte endringer medføre mindre behov for fysiske tiltak langs traseene, og det er etter rådmannens vurdering positivt.

Tiltakene som skal gjennomføres, med unntak av tiltak 4 - omlegging av traseen mellom Svartsetra og Grunnesvatnet, vil etter rådmannens vurdering ikke representere noen vesentlig skade eller ulempe på natur eller naturmiljø med dens biologiske og økologiske prosesser, jfr Naturmangfoldloven §§ 8 – 12.

Rådmannens forslag til vedtak:

Med hjemmel i § 3 2. ledd og § 6 i *Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag* får Øyer Turskiløyper tillatelse til:

- 1) Omlegging av omsøkte skiløyper med unntak av trase 4 – Svartsetra – Grunnesvatnet , som kommer i berøring med en svært viktig naturtype.
- 2) Etablering av ny skiløype fra Hafjelltoppen til Buåsen .
- 3) Gjennomføring av enkle tiltak langs eksisterende skiløyper som fjerning av stubber og steiner.

Tillatelsen gjelder på følgende vilkår:

- All motorferdsel skal foregå aktsomt og hensynsfullt for å unngå skade og ulempe for naturmiljø og mennesker. Det skal videre tas hensyn til vær og føreforhold.
- Tiltak i traseene skal foretas på en skånsom måte og steiner som fjernes fra traseen skal plasseres naturlig i terrenget utenfor traseen.
- Oppstår det behov for tiltak som bakkeplanering – herunder fjerning av stubber og steiner, og som ikke er omsøkt, skal dette meldes Øyer kommune og vurderes etter pbl.
- Frist for gjennomføring av omsøkte tiltak settes til 01.november 2019.

Ådne Bakke
Rådmann

Sigbjørn Strand

REFERATER - PLANUTVALGET 16.10.2018

Saksbehandler: Laila Odden
Arkivsaksnr.: 18/2268

Arkiv: 033

Saksnr.: Utvalg
88/18 Planutvalget

Møtedato
16.10.2018

Vedlegg:

Brev fra Fylkesmannen i Oppland datert 17.09.2018: KOPI AV BREV OM
STAMFISKETILLATELSE I HUNDERFOSSEN

Brev fra Fylkesmannen i Oppland datert 28.09.2018: FREMMEDE ARTER OG ØKONOMISK
STØTTE

Brev fra Oppland fylkeskommune datert 01.10.2018: REFERAT FRA MØTE I LÅGENRÅDET,
19.09.18 SENDT FRA OPPLAND FYLKESKOMMUNE

Brev fra Miljødirektoratet datert 04.10.2018: INFORMASJON OM AVLYSNING AV NASJONAL
INNSJØUNDERSØKELSE 2018

Rådmannens forslag til vedtak:

Referatene tas til underretning.

Ådne Bakke
Rådmann

Laila Odden