



Erik Sandberg
Hundervegen 286

2636 ØYER

Saksbehandler: Christina Nystuen

Saksnr: 18/1299-18

Arkivkode: GBNR 002/025

Vedtaks nr: DS-PU 85/18

Dato: 21.1.2019

OMGJØRING AV VEDTAK I SAK 18/1299, FORVALTNINGSLOVEN § 33 ANNET LEDD

SAKSOPPLYSNINGER:

Sammendrag:

Erik Sandberg klager på gebyrfastsettelsen i PU-sak 85/18 og to tillatelser til tiltak i saksnummer 18/1299.

Kommunen har anledning til å omgjøre sitt vedtak, jf. forvaltningsloven § 33 2. ledd.

Klagen på gebyrfastsettelsen i denne saken tas delvis til følge, og dispensasjonsgebyret reduseres til kroner 0. Byggesaksgebyret opprettholdes.

Saksbakgrunn:

Sandberg søkte om tillatelse til å rive eksisterende uthus og å oppføre nytt uthus. Dette var betinget av at søknad om dispensasjon fra LNF2 i kommunedelplan for Øyer sør ble innvilget. Det ble også søkt om omlegging av intern adkomst. Søknad ble mottatt av kommunen 11.6.2018. Saken ble sendt på høring 6.9.2018. 20.9.18 mottok klager foreløpig svar på søknaden. 9.11.18 mottok han endelig vedtak i saken.

Den 27.11.18 mottok Øyer kommune en klage på gebyrfastsettelsen i saken. Klagen er inngitt rettidig.

Klager påpeker at saken ble sendt på høring mer enn 12 uker etter at kommunen mottok søknaden. Han mener dermed at fristavbruddet på ved høring hos regionale myndigheter ikke løper.

Videre anfører klager at ved overskridelse av tidsfristene medfører dette at gebyr tilbakebetales med 25 % per påbegynte uke tidsfristen overskrides, jf. byggesaksforskriften § 7-6. Fra søknad (11.6) til vedtak om tillatelser til tiltak (9.11). gikk det 21 uker og tre dager. Det anføres at kommunen har brutt forvaltningsloven § 11 a om foreløpig svar. Det framgår av loven at kommunen skal gi en redegjørelse for grunnen til at henvendelsen ikke kan

behandles tidligere, dersom det må forventes at det vil ta uforholdsmessig lang tid. Videre anføres at den tid som medgår til feilretting eller supplering av opplysninger ikke kommer til anvendelse til kommunens gunst i denne saken, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 7-2 første ledd.

Vurdering:

Brudd på forvaltningsloven § 11a:

I denne saken er det ikke gitt *skriftlig* foreløpig svar om at det vil gå lenger tid enn forutsatt i behandlingen. Kommunen har vært i kontakt med klager per telefon der vedkommende har blitt forklart situasjonen rundt saksbehandlingstid. Det ble da gitt et anslag på når saken var forventet behandlet. Slik mener kommunen at klager har vært underrettet iht. forvaltningslovens intensjon, men det er beklagelig at dette ikke ble gjort skriftlig i tillegg.

Saksbehandlingstid:

Dispensasjonssaken ble sendt på høring 6.9.18, 12 uker og 3 dager etter at søknaden ble mottatt i kommunen. Siste høringsuttalelse kom inn 8.10.18, etter fire uker og fire dager. Fire uker er minimumsfristen saken skal ligge til uttalelse hos regionale og statlige myndigheter. Fristen kan forlenges av kommunen, men da må det bes om uttrykkelig. Det er ikke gjort her, og vi legger dermed til grunn fire uker. Plan og bygningsloven (pbl.) § 21-7 4. ledd sier at 12-ukersfristen ikke løper den tid søknaden ligger til uttalelse hos regionale og statlige myndigheter, jf. pbl. § 19-1. Vedtak i dispensasjonssøknaden ble sendt til søker 19.10.18.

Det gikk 12 uker og tre dager før saken ble sendt på høring, og det er meget beklagelig. Som følge av ekstraordinære tilstander på avdelingen på grunn av sykdom gikk det lenger tid enn normalt i forberedende behandling.

Fristen er samlet på 12 uker for søknad om tiltak som krever dispensasjon fra plan, jf. byggesaksforskriften § 7-4. Behandlingsfristen starter å løpe fra fullstendig søknad er mottatt i kommunen, jf. pbl. § 21-4 og byggesaksforskriften § 7-2 med veiledning.

Kommunen etterspurte manglende dokumentasjon i byggesaken i foreløpig svar av 20.9.18. Klager skulle være selvbygger. I søknaden av 11.6 var ikke nødvendig søknad om dette fylt ut. Det ble etterspurt sammen med dokumentasjonen i det følgende. Det er avgjørende for kommunen å kunne vurdere selvbyggers nødvendige kompetanse. Omsøkt tiltak var ikke belagt med ansvar for prosjektering/utførelse for området oppmåling og plassering. Det manglet også tilstrekkelig illustrerende terrengsnittegninger, hvilket er viktig grunnlag for å godkjenne høydeplassering i terrenget. Kommunen anser det som en ulempe at det gis tillatelse til tiltak og at gravearbeider starter før bygget er godkjent i terrenget, dette for å unngå unødvendige terrengingrep og for å kunne vurdere helning på eiendommen.

Klager gjør gjeldende at bestemmelsen om fristforlengelse ikke kommer til anvendelse til kommunens gunst i dette tilfellet fordi det ikke er betydelige nok mangler til at kommunen ikke kunne fatte vedtak. Kommunen er enig i at noen av manglene i seg selv ikke er av så stor betydning at saken måtte stoppes. Derimot anså ikke kommunen foreliggende mangler samlet sett som «mindre feil eller mangler», jf. SAK 10 § 7-2 første ledd. Fristen skal derfor regnes fra det tidspunkt etterspurt dokumentasjon kom inn. Samlet sett ble manglene

ansett som så betydelige av kommunen at det ikke kunne gis tillatelse før de var rettet. Det er for eksempel uttrykkelig nevnt i veiledning til byggesaksforskriften § 7-2 at manglende nødvendig erklæring om ansvarsrett kan medføre at en søknad ikke er å anse som fullstendig. Av pbl. § 21-2 første ledd andre punktum framgår det at «søknaden skal gi de opplysninger som er nødvendige for at kommunen skal kunne gi tillatelse til tiltaket». Det er søkers ansvar at alle opplysninger følger med søknaden. Søknaden skal gi de opplysninger som er nødvendige for at kommunen skal kunne vurdere om tillatelsen kan gis(...)» Det skal erklæres ansvarsrett for alle ansvarsområder i tiltaket, jf. SAK 10 § 5-4 (3) bokstav q. I foreliggende sak manglet ansvarsrett for oppmåling og plassering, som bør være på plass før tiltakets ytre rammer kan vurderes.

Kommunen mottok all ovennevnte dokumentasjon i e-post til saksbehandler 5.11.18. Saken ble etter dette behandlet umiddelbart, og vedtak i byggesaken ble fattet 7.11.18, påfølgende mandag.

Det anføres også at kommunen har brukt unødvendig lang tid, særlig siden dispensasjonssaken ikke ble behandlet innen fristen. Kommunen er enig i at dette er uheldig.

Det er gitt føringer fra regionale myndigheter om at byggetillatelser i tilfeller som krever dispensasjon ikke bør gis før nødvendige dispensasjoner er gitt. Kommunen forsøker likevel alltid å få til en smidig saksbehandling, der alle deler av søknaden gjennomgås mest mulig parallelt. Det klarte vi dessverre ikke i denne saken, men likevel kan det ikke sies at byggesøknaden lå uforholdsmessig lenge ubehandlet.

Gebyrbortfall:

Dersom kommunen oversitter fristen på 12 uker til å behandle byggesøknader og søknad som kun gjelder dispensasjon, skal gebyret reduseres med 25 % av det totale byggesaksgebyret for hver påbegynt uke fristen overskrides, jf. byggesaksforskriften § 7-6.

Behandlingsfristen begynner å løpe fra fullstendig søknad er mottatt i kommunen, jf. pbl. § 21-4 og byggesaksforskriften § 7-2 med veiledning. Komplette søknad om byggetiltakene forelå 5.11.18 og vedtak ble fattet 7.11.18. Samlet tidsbruk i saken er ca. 11 uker. 12-ukersfristen for behandling av byggesaken er ikke overskredet.

Konklusjon:

12-ukersfristen totalt for behandling av byggesøknad som krever dispensasjon fra plan er ikke overskredet i denne saken.

Kommunen har anledning til å omgjøre sitt eget vedtak, jf. forvaltningsloven § 33 2. ledd.

Saksbehandler har behandlet denne saken som en dispensasjon med full høringsrunde hos regionale myndigheter. Kommunens tidligere forvaltningspraksis har ikke vært ensartet i lignende saker. Dette har kommet til syne i senere tid etter vedtak av ny kommuneplans arealdel. Praksisen framover må avklares, og for å sikre likhetsprinsippet har kommunen kommet til at dispensasjonsgebyret bortfaller i foreliggende sak.

VEDTAK:

Søknaden er behandlet som delegert sak.nr: **DS- PU 85/18**.

Klagen tas delvis til følge, jf. fvl. § 33 2.ledd. Delvis omgjøring anses som et nytt vedtak i saken, med klageadgang.

Gebyr for behandling av byggesøknader opprettholdes.

Som følge av tidligere forvaltningspraksisen i kommunen i lignende saker bortfaller dispensasjonsgebyret i denne saken.

Når denne kommuneplanens arealdel nå har trådt i kraft innføres fast praksis for behandling av slike saker, som forutsatt i planen.

Dette vedtaket er et enkeltvedtak og kan påklages jf. forvaltningsloven § 28. Klagefristen er 3 uker fra vedtaket er mottatt og klagen må fremsettes skriftlig, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32.

Øyer den 21.1.2019

Knut Arne Høyvesveen
Avdelingsleder byggesak

Christina Nystuen
Avd.ing.

FAKTURAGRUNNLAG:**Fakturamottaker/Tiltakshaver**

Navn/Firma: Erik Sandberg
 Adresse: Hundervegen 286, 2636 ØYER

Byggested Gnr/Bnr/Fnr/Snr: 2/25
 Saksbehandler: Christina Nystuen
 E-postadresse saksbehandler: christina.nystuen@oyer.kommune.no
 Saksnr.: 18/1299-14

Beskrivelse – gebyrregulativ 2018	Antall	Kr	Sum
Dispensasjonsgebyr BORTFALLER	0	0	0
Andre driftsbygninger, bygging, under 1000 m ²	1	1 950	1 950
Riving av mindre bygg	1	750	750
Pkt. 4.0. Ferdigattest	2	800	800
Pkt. 8.0 Erklæring om ansvar fra foretak uten sentral godkjenning	1	1 000	1 000
Pkt. 8.0 Erklæring om ansvar fra foretak med sentral godkjenning	4	500	2 000
Sum total:			6 500

Pkt. 8.0 Foretaksgodkjenning faktureres med kr 1.000,- pr. foretak for de entreprenørene med lokal ansvarsrett og kr 500,- for sentralt godkjente.

Tiltakshaver er ansvarlig for å betale gebyret jf. SAK § 12-1.

Egen faktura vil bli ettersendt av fellesenheten Økonomi.

Intern kontostreng: 16203-5800-3021