

Advokat Christian Wefling

Øyer kommunestyre

E-post: postmottak@oyer.kommune.no

Kopi: synne.graue.emmerhoff@oyer.kommune.no

Deres ref:

Dato:

26.08.2019

KOMMUNESTYRET SAK 82/19

1. Innledning

På vegne av eier av gnr 98 bnr 1, Andre Holmen, vil vi komme med noen kommentarer til administrasjonens innstilling til kommunestyret i sak 82/19, vedrørende gjødselkummen.

2. Det dannes skorpe på kummen som stopper lukt

I administrasjonens redegjørelse står det at det ikke dannes skorpe på toppen gjødselkummen. Dette er en feil. Sommeren 2019 dannet det seg en tykk skorpe i kummen. Denne skorpen virker som et lokk. Skorpen stopper lukt fra kummen. Det har sommeren 2019 ikke vært luktplage fra kummen. Som vedlegg 1 er sju bilder fra sommeren 2019 som viser skorpen.

3. Rådmannens redegjørelse tar ikke hensyn til at kummen sommeren 2019 var luktfri – problemet med lukt er historie

Alt som står om luktplagen i rådmannens redegjørelse, er historiske opplysninger. Videre har rapporten fra Molab, som rådmannen viser til, bare historisk interesse, fordi den er basert på situasjonen før det dannet seg skorpe. Videre er alle uttalelser som det vises til fra kommunelege, naboer osv basert på situasjonen slik den var før det dannet seg skorpe på kummen.

Andre Holmen har hele tiden forsøkt nye tiltak for å redusere luktplagen. Sommeren 2019 fant han ut hva som skulle til for å få tykk skorpe i kummen. Skorpen stopper lukt og Andre Holmen anser luktplagen som historie.

4. Dagens plasseringen av kummen er søkt og nabovarslet, og endringssøknaden ble mottatt av kommunen 31.05.2013

I forbindelse med byggingen av kommunen ble plasseringen endret på grunn av blåleire i grunnen. Kommunen ga pålegg om innsending av endringssøknad i brev av 06.05.2013 i sak 12/245-15. Endringen ble søkt og nabovarslet på korrekt måte.

Endringssøknaden innkom kommunen 31.05.2013 og 18 naboer kom med merknader til den endrede plasseringen. Situasjonskartet som var vedlagt søknaden er vedlagt her som vedlegg 2. Kommunen vurderte søknaden og hadde ingen negative merknader til den nye plasseringen. I forbindelse med behandling av saken i kommunestyret 28.11.2013 i sak 69/13, skrev administrasjonen om flyttingen at den var «.. mindre vesentlig i forhold til luktproblemet. Rent bygningsteknisk er den nye plasseringen også vurdert som langt bedre på grunn av betydelig slakkere terreng her».

Som følge av naboklagene på endringssøknaden, bestemte kommunestyret 28.11.2013 i sak 69/13 at det skulle iverksettes tiltak for å begrense lukten. I vedtak 27.03.2014 i sak 11/14, ga kommunestyret pålegg om duk eller lokk på kummen. Fylkesmannen opphevet vedtaket 01.09.2015. I og med at det i kommunestyrets behandling av saken ikke fremkom innvendinger til den endrede plasseringen, var det etter fylkesmannens vedtak ikke lenger grunnlag for å nekte ferdigattest. Kommunen utstedte deretter ferdigattest 19.10.2015.

5. Vedtaket om ferdigattest er gyldig

I administrasjonens innstilling til kommunestyret i sak 82/19 står det at ferdigattesten av 19.10.2015 ikke er gyldig fordi den nye plasseringen ikke er godkjent av kommunen og fordi nabomerknadene ikke er vurdert. Dette er feil, fordi det var endringssøknaden mottatt av kommunen 31.05.2013 og nabomerknadene som var grunnlaget for kommunestyrets behandling av søknaden både i kommunestyre sak 69/13 og 11/14. Søknaden om dagens plassering mottatt av kommunen 31.05.2013 og naboenes merknader i denne forbindelse, er altså allerede behandlet av kommunestyret hele to ganger i hhv sak 69/13 og 11/14.

Som et argument for at ferdigattesten bør anses ugyldig, anfører administrasjonen at ugyldighet ikke vil medføre en økonomisk belastning for Holmen. Dette er ikke riktig. I og med at administrasjonen mener en ugyldighet åpner for pålegg om at kummen rives eller utstyres med lokk/duk, vil en ugyldighet medføre store økonomiske kostnader for Holmen.

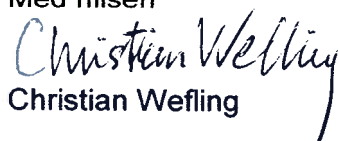
6. Oppsummering

Kommunen mottok korrekt endringssøknad vedrørende dagens plassering 31.05.2013. Det er derfor ikke er grunnlag for å kreve ny søknad.

Endringssøknaden og merknadene fra 18 naboer har vært grundig behandlet av kommunestyret i sak 69/13 og 11/14. Det er derfor feil når det står i administrasjonens innstilling at kommunen ved utstedelse av ferdigattest ikke har vurdert endringssøknaden vedrørende dagens plassering og nabomerknadene.

Kommunestyret hadde ingen innvendinger til dagens plassering av kummen, kun til lukten og ga derfor pålegg om lokk eller duk. Etter at fylkesmannen 01.09.2015 opphevet pålegget om lokk/duk, var status at saken hadde vært grundig behandlet og at det ikke var grunnlag for å nekte ferdigattest. Ferdigattest ble følgelig utstedt 19.10.2015.

Med hilsen


Christian Wefling