

Oppdragsgiver

Mosetertoppen Hafjell AS

Rapporttype

Risiko- og sårbarhetsanalyse

Dato

05.10.2023

**Risiko- og sårbarhetsanalyse for detaljreguleringsplan
Mosetertoppen – Pjeksen FB5, 6 og
del av FB13
Plan ID: 201708
i Øyer kommune**

Dokumentinformasjon Structor:

01	Oversendt ved 1. gbh.	O:\14086 Bistand detaljregulering Mosetertoppen\4-Prod\FB5-6\DOK\2-Planforslag\04_ROS-analyse v.1.1.0.docx	05.10.23	SFALIL	05.10.23	TCHLIL
REVNR.	REVISJONSSTATUS	Bane (Structor)	Utarb. dato	Utarb. av	Godkj.dato	Godkj. av

INNHOOLD

1.	INNLEDNING.....	3
1.1	Bakgrunn.....	3
1.2	Hensikt.....	3
1.3	Metode.....	3
2.	EKSISTERENDE ROS-ANALYSE	4
3.	BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET OG PLANLAGTE TILTAK.....	6
3.1	Planstatus.....	6
3.2	Planområdet.....	6
3.2.1	Eksisterende forhold – vassdrag og flomveier	7
3.2.2	Eksisterende forhold – adkomst.....	8
3.3	Reguleringsplanforslag	8
4.	IDENTIFISERING AV UØNSKEDE HENDELSER	9
5.	RISIKO OG SÅRBARHETSVURDERING AV UØNSKEDE HENDELSER	11
6.	TILTAK OG OPPSUMMERING	12
7.	KILDER	12

1. Innledning

1.1 Bakgrunn

Denne saken gjelder detaljregulering av områder til fritidsbebyggelse i henhold til overordnet reguleringsplan som har krav om detaljreguleringsplan. Foreliggende planforslag er i hovedsak i henhold til overordnet plan. Med hensyn til risiko- og sårbarhet er det derfor ikke vesentlige endringer fra gjeldende reguleringsplan (Plan-ID 118 Mosetertoppen). Det gjennomføres uansett ROS-analyse etter oppdaterte krav.

1.2 Hensikt

Hensikten med ROS-analyse er å avdekke om planen vil medføre endringer av risiko for mennesker eller omgivelser, og hvorvidt disse endringene er akseptable eller ikke. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Dette kan knytte seg til arealet slik det er fra naturens side, eller som følge av arealbruken. Plan- og bygningslovens § 4-3 stiller følgende krav til risikovurderinger:

Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap.

Analysen utgjør kunnskapsgrunnlag for å unngå at arealdisponeringen skaper ny eller økt risiko og sårbarhet.

1.3 Metode

Metode for risiko- og sårbarhetsanalyser er gitt i «DSB Veileder – Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging», DSB 2017. Risiko- og sårbarhetsanalyser er systematisk kartlegging av farer og identifisering av eventuelle behov for tiltak mot farer. Foreliggende ROS-analyse er i hovedsak basert på en kvalitativ risikovurdering som er bygget på innhenting og innsamling av ulike data, samt forslagsstiller og rådgiveres kjennskap til situasjonen og forholdene i og ved planområdet, som tidligere i ulik grad er dokumentert.

Tabell 1: Samfunnsverdier og konsekvenstyper

Samfunnsverdier	Konsekvens
Liv og helse	Liv og helse
Trygghet	Stabilitet
Eiendom	Materielle verdier

Det bemerkes at i ovennevnte nyeste veileder fra DSB er miljø tatt ut som konsekvenstype, siden de uønskede hendelsenes virkning for befolkningen (ikke natur), er grunnlaget for vurderingene. Vurdering av miljøkonsekvenser ivaretas i eventuell konsekvensutredning for planområdet eller i kartlegging av miljørisiko, jf. forurensningsforskriften.

Analysen gjennomføres i følgende trinn:

1. Beskrive planområdet
2. Identifikasjon av mulige uønskede hendelser
3. Vurdering av risiko og sårbarhet, herunder:

- Sannsynlighet: *Et mål for hvor trolig det er at en bestemt uønsket hendelse vil inntreffe i planområdet innenfor et visst tidsrom.*
 - Konsekvens: *Virkningen den uønskede hendelsen kan få i planområdet eller utbyggingsformålet.*
 - Usikkerhet: *Handler om å vurdere kunnskapsgrunnlaget som ligger til grunn for ROS-vurderingen.*
4. Identifisere tiltak for å redusere risiko og sårbarhet
 5. Dokumentasjon og beskrivelse av hvordan analysen påvirker planforslaget

Dette foreliggende notatet er dermed en forenklet ROS-analyse som baserer seg på at området er regulert til fritidsbebyggelse tidligere (med tilhørende ROS-vurdering), supplert med ny informasjon om overvann- og flomhåndtering. Det er også sett til ROS-analyse for kommunedelplan Øyer sør som har vært utlagt til offentlig ettersyn i slutten av 2022.

2. Eksisterende ROS-analyse

Gjeldende plan er 118 Mosetertoppen (ikrafttredelsesdato 28.05.2009). I forbindelse med planarbeidet ble det utført ROS-analyse etter sjekkliste fra beredskapsstaben hos Fylkesmannen i Oppland. Denne er gjengitt under.

Oppsummert er følgende forhold fra eksisterende ROS-analyse relevant (det som ikke er huket *nei* under) for denne planendringen:

- Det er beskrevet at området er utsatt for flom i elv/bekk, herunder lukket bekk og det vises til egen utredning/planbeskrivelsen knyttet til temaet
- Det er beskrevet at det ikke er undersøkt radon i grunnen. Tilstrekkelig sikkerhet mot radon følger av TEK17 §13-5 og behandles således ikke videre i denne ROS-analysen
- Det er beskrevet høyspent langs plangrensens østre kant. Dette er ikke relevant for planområdet som behandles i denne planen.
- Det er beskrevet at området kun har en mulig adkomststrute for brannbil vinterstid. Dette gjelder fortsatt, og er akseptert gjennom opprinnelig reguleringsplan og all utbygging av området ved Mosetertoppen. Forholdet er konsekvensutredet i det pågående arbeidet med kommunedelplan for Øyer sør. Der er det kommet til følgende konklusjon (Utdrag fra ROS-analysen): *Ut fra konsekvensutredningen er det ikke anbefalt å legge inn ny beredskapsvei. I stedet er det anbefalt å etablere en beredskapsplan som skal sørge for rask brøyting av turveitraseen over Mosåa mellom Mosætertoppen skistadion og Hornsjøvegen dersom det oppstår en situasjon som sperrer Hornsjøvegen eller Mosætervegen.*

Risiko- og sårbarhetsanalyse for Reguleringsplan for Mosetertoppen Sjekkliste

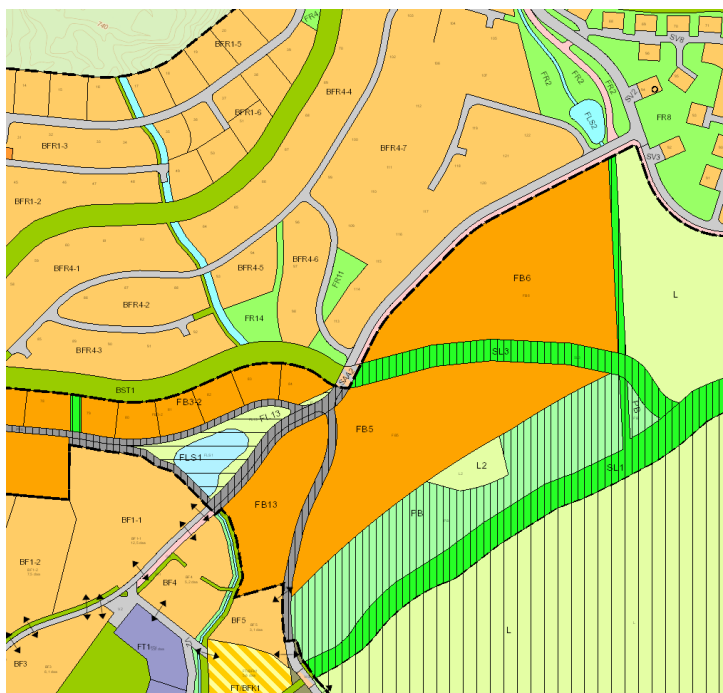
Emne	Forhold eller uønsket hendelse	Vurdering	
			Merknad
Naturgitte forhold	Er området utsatt for snø- eller steinskred?	Nei	
	Er det fare for utglidning (er området geoteknisk ustabil)?	Nei	
	Er området utsatt for springflo/flo i sjø/vann?	Nei	
	Er området utsatt for flom i elv/bekk, herunder lukket bekk?	Ja	<i>Kfr egen utredning / planbeskrivelsen</i>
	Er det radon i grunnen?		<i>Ikke undersøkt, kan ikke utelukkes, en del områder i kommunen kan være utsatt.</i>
	Annet (angi)		
Infrastruktur	Vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe på nærliggende transportårer, utgjøre en risiko for området?		
	-hendelser på veg	Nei	
	-hendelser på jernbane	Nei	
	-hendelser på sjø/vann/elv	Nei	
	-hendelser i luften	Nei	
	Vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe i nærliggende virksomheter (industriforetak etc.), utgjøre en risiko for området?		
	-utslipp av giftige gasser/væsker	Nei	
	-utslipp av eksplosjonsfarlige/brennbare gasser/væsker	Nei	
	Medfører bortfall av tilgang på følgende tjenester spesielle ulemper for området:		
	-elektrisitet	Nei	
	-teletjenester	Nei	
	-vannforsyning	Nei	
	-renovasjon/spillvann	Nei	
	Dersom det går høyspentlinjer ved/gjennom området:		
	-påvirkes området av magnetisk felt fra el.linjer?	Nei	<i>HSP langs plangrensens østre kant foruts på sikt lagt i jord</i>
	-er det spesiell klatrefare i forbindelse med master?	Ja	<i>Kfr forrige pkt</i>
	Er det spesielle farer forbundet med bruk av transportnett for gående, syklende og kjørende innenfor området:		
	-til skole/barnehage?	Nei	
	-til nærmiljøanlegg (idrett etc.)?	Nei	
	-til forretning etc.?	Nei	
-til busstopp?	Nei		
Brannberedskap			
-omfatter området spesielt farlige anlegg?	Nei		
-har området utilstrekkelig brannvannforsyning (mengde og trykk)?	Nei		
-har området bare en mulig atkomststrute for brannbil?	Ja	<i>Vinterstid</i>	
Tidligere bruk	Er området påvirket/forurenset fra tidligere virksomheter?	Nei	
	-gruver: åpne sjakter, steintipper etc.	Nei	
	-militære anlegg: fjellanlegg, piggrådsperringe etc.	Nei	
	-industrivirksomhet, herunder avfallsdeponering	Nei	
	-annet (angi)		
Omgivelser	Er det regulerte vannmagasiner i nærheten, med spesiell fare for usikker is?	Nei	<i>Områder regulert til fordrøyningsdammer forutsettes nedtappet vinterstid</i>
	Finnes det naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup etc.)	Nei	
	Annet (angi)		
Ulovlig virksomhet	Sabotasje og terrorhandlinger		
	- er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	Nei	<i>(Antatt)</i>
	- finnes det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	Nei	<i>(Antatt)</i>

Dato 2009-01-27Underskrift 

3. Beskrivelse av planområdet og planlagte tiltak

3.1 Planstatus

Gjeldende plan er detaljregulering for Mosetertoppen vedtatt i 2009.

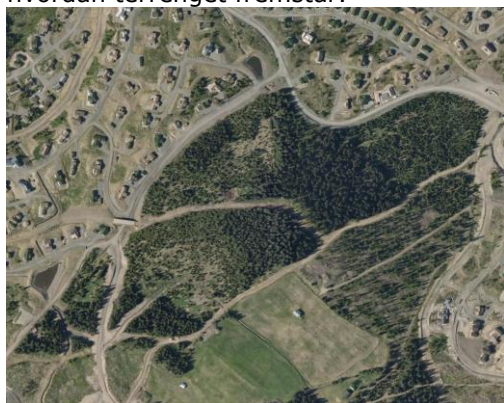


Figur 1: Området på eksisterende reguleringsplan (FB5, 6 og resterende del av 13).

3.2 Planområdet

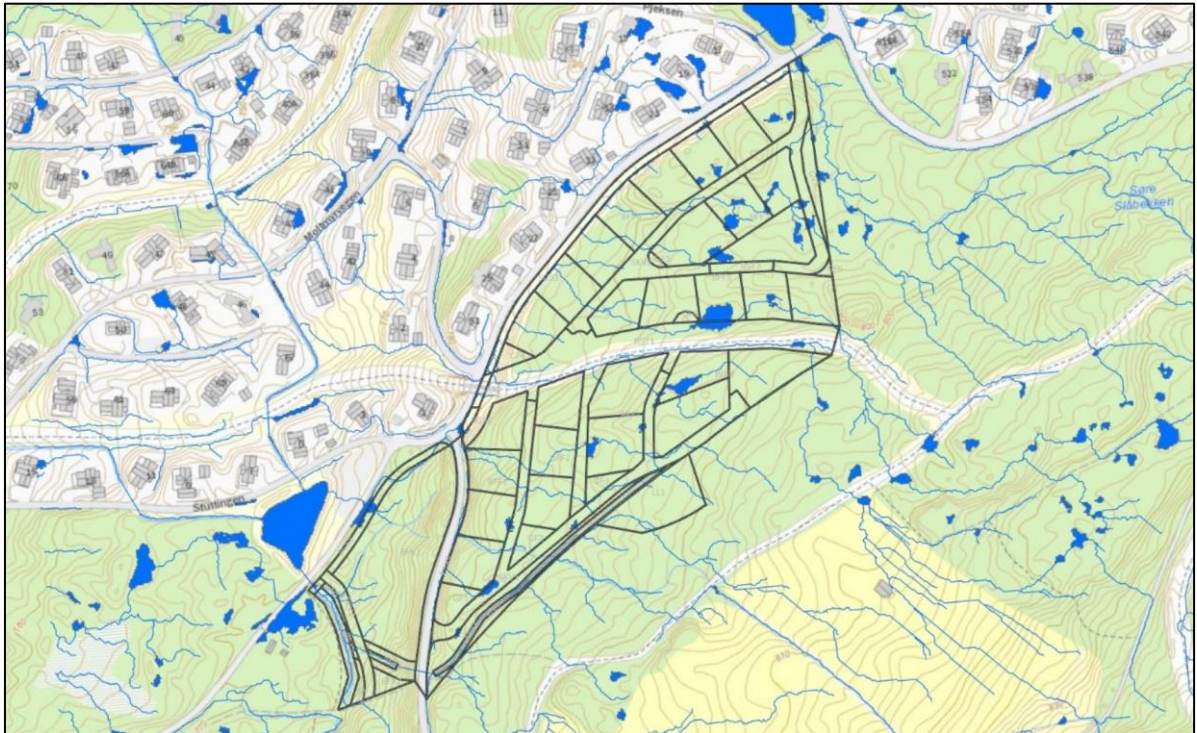
Planområdet er i dag skogkledd med adkomstveier og opparbeidet bekkeløp. Området består hovedsakelig av skogsterreng. Terrenget er stedvis myrlendt og det er opparbeidet en gresskledd skiløype som krysser området i østvest-retning.

Det er tykk morene type 11 innenfor planområdet. Løsmassetype 11 er *morenemateriale, sammenhengende dekke, stedvis med stor mektighet*. Definisjon på tykk morene: materiale plukket opp, transportert og avsatt av isbreer, vanligvis hardt sammenpakket, dårlig sortert og kan inneholde alt fra leir til stein og blokk. Moreneavsetninger med tykkelse fra 0,5 m til flere ti-talls meter. Det er få eller ingen fjellblotninger i området. Det er ikke utført infiltrasjonstest eller grunnundersøkelser. Tykk morene kan ha god infiltrasjonsevne men det avhenger av massenes sammensetning og grunnvannsnivået. Figur 8 viser at planområdet ligger i en sone som betegnes som middels egnet for infiltrasjon. Det antas at området i dag har god lagring av overvann ut fra hvordan terrenget fremstår.



Figur 2: Oversikt over området (Finn.no/kart)

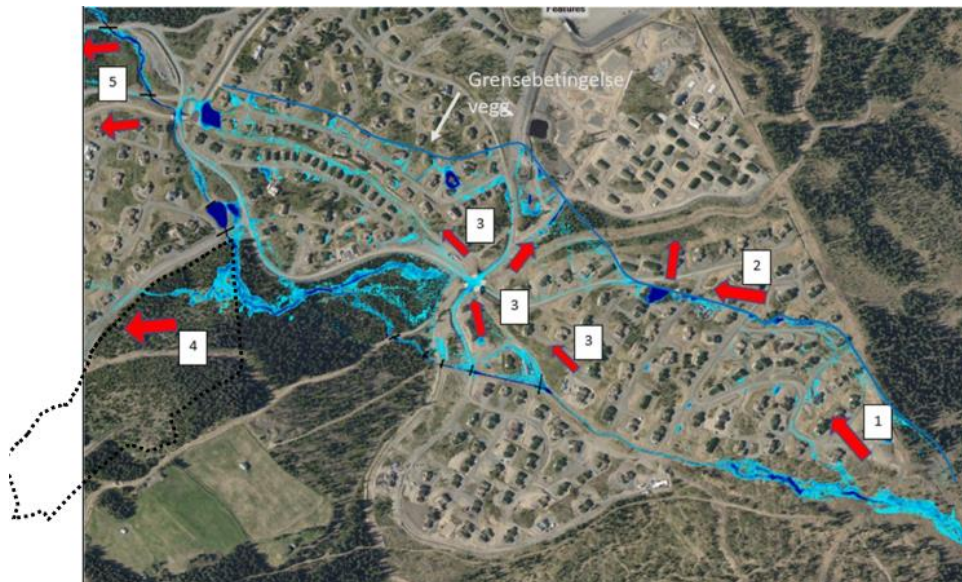
3.2.1 Eksisterende forhold – vassdrag og flomveier



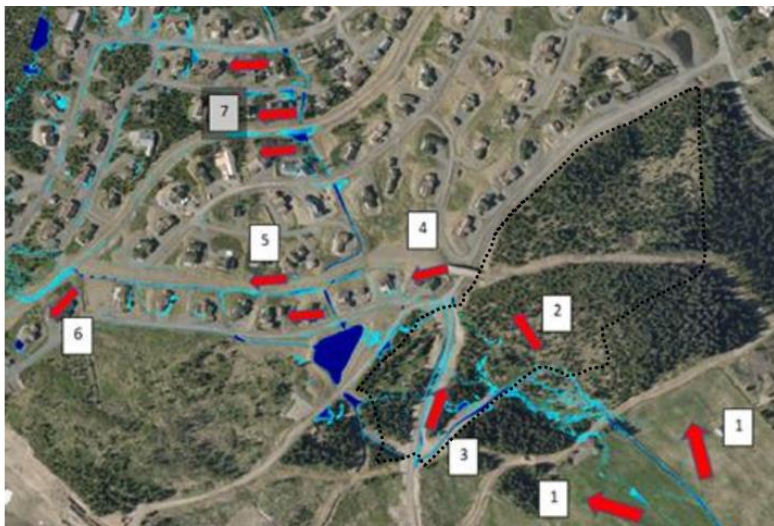
Figur 3: Scalgo Live (Multiconsult)

Eksisterende vannveier i flomsituasjon vises i utklippet over (Multiconsult, Scalgo Live).

Multiconsult har også utarbeidet flomvurdering for Mosekertoppen (10227461-01-RIVass-RAP-002, 18.04.2023) og identifisert følgende flomsoner for Søre Slåbekken før tiltak:



Figur 4: Beregningsresultater for Søre Slåbekken ved dimensjonerende flomstørrelse (200-årsflom med usikkerhetspåslag (20% og klimapåslag 40%). Plangrense skissert i vest.



Figur 5: Beregningsresultater for Skurgrasbekken ved dimensjonerende flomstørrelse (200-årsflom med usikkerhetspåslag (20% og klimapåslag 40%). Plangrense skissert.

3.2.2 Eksisterende forhold – adkomst

Området har kun en mulig adkomstrute for brannbil vinterstid. Dette gjelder fortsatt, og er akseptert gjennom opprinnelig reguleringsplan og all utbygging av området ved Mosetertoppen. Forholdet er konsekvensutredet i det pågående arbeidet med kommundeplan for Øyer sør. Der er det kommet til følgende konklusjon (Utdrag fra ROS-analysen): *Ut fra konsekvensutredningen er det ikke anbefalt å legge inn ny beredskapsvei. I stedet er det anbefalt å etablere en beredskapsplan som skal sørge for rask brøyting av turveitraseen over Mosåa mellom Mosætertappen skistadion og Hornsjøvegen dersom det oppstår en situasjon som sperrer Hornsjøvegen eller Mosætervegen.*

3.3 Reguleringsplanforslag

Hovedinnhold i planen er fritidsbebyggelse (konsentrert i sørvestre del, ellers frittliggende), skiløypetrasé, vegareal og ivaretagelse av vannveier.

Frittliggende bebyggelse:

Området foreslås delt opp i 30 enkelttomter med varierende størrelse 750 – 1650 m², med flesteparten rundt 1000m². På nordsiden av skiløypa reguleres 17 tomter med adkomst fra Pjeksken/Mosætervegen. På sørsiden av skiløypa reguleres 13 tomter. Adkomst blir fra adkomstvegen til høydebassenget.

Konsentrert bebyggelse:

Arealet lengst vest i planområdet reguleres til konsentrert fritidsbebyggelse. Dette er naturlig som forlengelse av aktiviteten ved toppen av gondolen, Favn mv.

4. Identifisering av uønskede hendelser

Det er foretatt en vurdering av hvilke hendelser som kan tenkes å inntreffe i planområdet og influensområdet, samt å påvirke kritiske samfunnsfunksjoner / infrastrukturer, næringsvirksomheter, omkringliggende områder mv.

Naturhendelser og andre uønskede hendelser er mulige uønskede hendelser som direkte kan påvirke liv og helse, stabilitet og materielle verdier. De kan også ha indirekte påvirkning, ved at det for eksempel oppstår svikt i kritiske samfunnsfunksjoner. Eksempler på naturhendelser kan være flom-, skred-, skog- og lynnbrann.

Sjekkliste for identifisering av uønskede hendelser (bearbeidet versjon av sjekkliste i vedlegg 5 til DSBs veileder for ROS-analyser 2017) med kommentarer gitt under. Det er også sett til eksempler på risiko- og sårbarhetsforhold gitt i DSB-veilederen kap. 4.3.1.

Uønsket hendelse / risikoforhold	Aktuelt	Kommentar
Naturfare. Kan utbyggingen påvirke eller bli påvirket av?		
Skred. Er området utsatt for, eller kan planen/ tiltaket medføre risiko i forbindelse med?		
1. Jordskred	Nei	Ikke aktsomhetssone (NVE Atlas)
2. Flomskred	Nei	Ikke aktsomhetssone
3. Sørpeskred	Nei	Ikke aktsomhetssone
4. Steinsprang eller steinskred	Nei	Ikke aktsomhetssone
5. Fjellskred	Nei	Ikke aktsomhetssone
6. Snøskred	Nei	Ikke aktsomhetssone
7. Ustabil grunn	Nei	Ikke aktsomhetssone.
8. Kvikkleireskred	Nei	Ikke aktsomhetssone. Langt over marin grense.
9. Undersjøiske skred, fare for utglidning av sjøbunn	Nei	Ikke relevant
Flom. Er området utsatt for, eller kan planen/ tiltaket medføre risiko i forbindelse med?		
10. Flom i elv/vassdrag	Nei	Ikke registrerte elver i tilknytning tiltaket.
11. Flom i bekk	Ja	Det foreligger aktsomhetssone for Søre Slåbekken og Skurgrasbekken. Skurgrasbekken er sikret mot 200-årsflom med klimapåslag (VFV i plankartet) ved etablert bekkeløp. Samtidig viser Multiconsult sin flomsimulering at det kan bli lekkasjer inn i området og mindre oversvømmelser. Viser til flom- og overvannsvurderinger vedlagt planforslaget.
Uvær. Er området utsatt for, eller kan planen/ tiltaket medføre risiko i forbindelse med?		
12. Snøfokk	Nei	Ikke spesielt
13. Isgang (Broer er ofte utsatt, særlig lave broer)	Nei	Ikke spesielt. Driftssikkerhet for skibro forutsettes.
14. Bølger	Nei	Ikke relevant
15. Stormflo	Nei	Ikke relevant
16. Vindutsatt (inkl. lokale forhold, f.eks. kastevind)	Nei	Ikke spesielt
17. Sandflukt	Nei	Ikke relevant

18. Store nedbørmengder, intens nedbør (som fører til overvann)	Ja	Vurderes i ROS kfr. punkt 11.
Annen naturfare. Er området utsatt for, eller kan planen/tiltaket medføre risiko i forbindelse med?		
19. Isnedfall (Primært relatert til skjæringer, tunnelportaler og under broer)	Nei	Kfr. punkt 13.
20. Ustabil vegskjæring, nedfall fra skjæring (høye skjæringer over 10 m)	Nei	Skjæring langs SKV4/adkomstvei er mindre enn 10m.
21. Skogbrann/lyngbrann	Nei	Ikke spesielt. Bebyggelsesområdet har liten/ingen vegetasjon.
22. Annen naturfare (f.eks sprengkulde/frost/tele/tørke/nedbørmangel, jordskjelv - ifm. bru/tunnel)	Nei	Ikke spesielt
Tilgjengelighet – kan utbyggingen påvirke risiko i forbindelse med?		
23. Omkjøringsmuligheter	Nei	Utbyggingen påvirker ikke risiko for omkjøring. Blindvei.
24. Adkomst til jernbane, havn og flyplass	Nei	Ikke relevant
25. Tilkomst for nødetater	Nei	Veger er prosjektert og forutsettes brøytet
26. Adkomst sykehus/helseinstitusjoner	Nei	Ikke relevant
Samfunnsviktige objekter og virksomheter – kan utbyggingen påvirke risiko i forbindelse med?		
27. Skole/barnehage	Nei	Ikke relevant
28. Sykehus/helseinstitusjon	Nei	Ikke relevant
29. Flyplass/jernbane /havn/bussterminal	Nei	Ikke relevant
30. Vannforsyning (drikkevannskilder- og ledninger)	Nei	Aktsomhet og ev. nødvendige tiltak under anleggsperioden forutsettes.
31. Avløpsinstallasjoner	Nei	Aktsomhet og ev. nødvendige tiltak under anleggsperioden forutsettes.
32. Kraftforsyning, og datakommunikasjon (f.eks. kabel i bakken luftspenn eller trafostasjoner)	Nei	Aktsomhet og ev. nødvendige tiltak under anleggsperioden forutsettes.
33. Militære installasjoner	Nei	Ikke relevant
Trafikksikkerhet – kan utbyggingen påvirke risiko i forbindelse med?		
34. Økt ulykkesrisiko (f.eks. viltpåkjørsler, utforkjøring og andre trafikkulykker)	Nei	Utbyggingen vil ikke påvirke trafikksikkerhet spesielt. Noe økt trafikk må påregnes.
35. Særskilte forhold som bør vurderes/er vurdert i en trafikksikkerhetsrevisjon	Nei	Det vil bli økt trafikk som følge av utbyggingen. Dette anses likevel ikke som vesentlig sammenlignet med eksisterende reguleringsplan.
36. Økt trafikk (og spesielt transport av farlig gods) ved - Skole/barnehage - Sykehus/helseinstitusjoner- Boligområder	Nei	Utbyggingen vil føre til økt trafikken. Området er allerede regulert til tilsvarende utnyttelse i eksisterende plan og påvirker dermed ikke risiko utover dette.
Farer i omgivelsene og miljøfarer/miljøskader – kan utbyggingen påvirke risiko i forbindelse med?		
37. Særlig brannfarlig industri	Nei	Planlegges ikke for slikt formål
38. Naturlige farlige masser (f.eks. alunskifer og sulfidmasser)	Nei	Ikke funn i kartbaser
39. Forurenset grunn	Nei	Det er ikke kjent fare for forurenset grunn. Det har ikke vært aktiviteter som skulle tilsi potensiell forurenset grunn i området.

40. Terrengformasjoner som utgjør spesiell fare	Nei	Ikke spesielt
41. Annen fare i omgivelsene	Nei	Ikke spesielt
42. Annen miljøfare og miljøskader pga. større uønsket hendelse	Nei	Ikke spesielt

5. Risiko og sårbarhetsvurdering av uønskede hendelser

ROS-analysen har vurdert sannsynlighet og konsekvens etter rangeringen angitt i DSB-veileder for den enkelte hovedkategori av hendelser. Vurderingen er utført i skjema gitt i veilederen, kopi av disse er vist nedenfor. Skjemaene inneholder også forslag til tiltak for å redusere risiko og oppfølging i arealplanen ift den aktuelle hendelse.

Basert på identifikasjon i foregående kapitler er det kun potensiell overvann/flomproblematikk som er relevant for nærmere vurdering. På bakgrunn av dette er det gjennomført overvann- og flomvurderinger (Multiconsult Norge AS) knyttet til prosjektet som foreligger.

NR. 1 «NAVN» UØNSKET HENDELSE Flom/overvann med skader på infrastruktur og/eller byggverk						
Beskrivelse av uønsket hendelse						
Store nedbørmengder, eventuelt i kombinasjon med snøsmelting kan føre til flom med skade på infrastruktur og/eller bygninger						
OM NATURPÅKJENNINGER (TEK 10)		SIKKERHETSKLASSE FLOM/SKRED		FORKLARING		
Ja		F2		Flomrapport identifiserer flomfare fra S. Slåbekk		
ÅRSAKER						
Store nedbørmengder, snøsmelting, manglende vedlikehold av overvannstiltak (stikkrenner, bekkeinntak, grofter ol.)						
EKSISTERENDE BARRIERER						
Økt andel tette flater som følge av utbygging, naturlige flomveier/våtmarker						
SÅRBARHETSVALDERING						
Lav sårbarhet - gode muligheter til gjenoppsettelse og skadebegrensninger.						
SANNSYNLIGHET		HØY	MIDDELS	LAV	FORKLARING	
		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Flomrapport identifiserer flomfare fra S. Slåbekk	
Begrunnelse for sannsynlighet						
KONSEKVENSVURDERING						
Konsekvenskategorier						
KONSEKVENSTYPER		HØY	MIDDELS	SMÅ	IKKE RELEVANT	FORKLARING
Liv og helse		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Lite trolig med personskade
Stabilitet		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Lokale påvirkninger
Materielle verdier		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Økonomisk tap > 1 MNOK
Samlet begrunnelse av konsekvens						
I hovedsak økonomiske konsekvenser. Fremkommelighet / redning mv kan påvirkes, men i kort periode.						
USIKKERHET			BEGRUNNELSE			
Lav			Nye flomvurderinger inkludert usikkerhetspåslag			
FORSLAG TIL TILTAK OG MULIG OPPFØLGING I AREALPLANLEGGINGEN OG ANNET						
Tiltak			Oppfølging gjennom planverktøy/info til kommunen etc.			
Avskjærende grofter, voll ol.			Faresone flom plankart. Bestemmelser om dim. av OV og bekkehåndtering.			

6. Tiltak og oppsummering

Søre Slåbekken og Skurgrasbekken kan gå ut av sine bredder og føre til lekkasje eller mindre oversvømming av bebyggelse i området, og det tillegges derfor bestemmelser som sikrer området mot en slik hendelse. Flomvurderinger er vedlagt planforslaget.

Det er viktig at fremtidig utbygging tar hensyn til eksisterende dreneringslinjer når terrenget skal arronderes slik at flomveien ikke endres vesentlig. Det er også viktig at utbyggingen ikke fører til økte flomproblemer nedstrøms. Det er derfor viktig at forsenkninger bevares eller erstattes med andre slik at avrenningskoeffisient og konsentrasjonstid blir tilnærmet uendret. Ved plassering av bygg er det også viktig å ta hensyn til forsenkninger slik at man ikke plasserer bygg der man vil få store problemer med oppstuvning ved en større nedbørshendelse.

Forhold knyttet til overvannshåndtering og flomveier forutsettes sikret i planbestemmelsene med oppfølging i byggesaksbehandlingen, slik at flomutsatte arealer kan bebygges. Faresone flom påtegnes plankart med tilhørende rekkefølgebestemmelser før bebyggelse i sonene.

7. Kilder

Reguleringsplan 118 Mosetertoppen, Øyer kommune

ROS-analyse for kommunedelplan Øyer Sør (Norconsult 19.05.2022)

Overvannsnotat 10227461-01-RIVA-NOT-001 (Multiconsult 10.05.2023)

Flomvurdering 10227461-01-RIVass-RAP-002 (Multiconsult, 18.04.2023)